

ISSN 1606-6251

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
РОССИЙСКОЕ ФИЛОСОФСКОЕ
ОБЩЕСТВО

ВЕСТНИК

РОССИЙСКОГО
ФИЛОСОФСКОГО
ОБЩЕСТВА

2 (86)

2018

МОСКВА

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

А.Н. Чумаков

ОТВЕТСТВЕННЫЙ СЕКРЕТАРЬ

Л.Ф. Матронина

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

**Балашов Л.Е., Билалов М.И., Бирюков Н.И., Бучило Н.Ф.,
Кацура А.В., Королёв А.Д., Крушанов А.А., Лисеев И.К.,
Малюкова О.В., Павлов С.А., Порус В.Н., Салихов Г.Г.,
Сорина Г.В.**

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Галимов Б.С., Драч Г.В., Кирабаев Н.С.,
Кудашов В.И., Лешкевич Т.Г., Любутин К.Н., Мантатов В.В.,
Мионов В.В., Перцев А.В., Стёпин В.С., Устьянцев В.Б.,
Чумаков А.Н., Шермухамедова Н.А., Шестопап А.В.,
Щелкунов М.Д., Яскевич Я.С.

«ВЕСТНИК Российского философского общества».
2(86), 2018. – 64 с.

Выходит ежеквартально с января 1997 г.

Адрес Президиума РФО и адрес для корреспонденции:

109240, г. Москва, ул. Гончарная, дом 12, строение 1, к. 205

Адрес юридический:

119002, Москва, Смоленский бульвар, д. 20

Банковские реквизиты для денежных переводов:

Получатель: Российское философское общество
Банк получателя: ИНН 7704169045, КПП 770401001
Филиал «Центральный» Банка ВТБ (ПАО) г. Москва
р/с 40703810500390000079, БИК 044525411; кор. счет 30101810145250000411

Тел.: (495) 609-90-76 – *Главный ученый секретарь РФО*
(495) 697-92-98 **Королёв Андрей Дмитриевич**

E-mail: rphs@iph.ras.ru

Адрес в Internet: <http://rfo1971.ru>

СОДЕРЖАНИЕ

КОЛОНКА РЕДАКТОРА	5
<i>Чумаков А.Н.</i> — Сетевой принцип построения и работы РФО – веление времени!	5
НАВСТРЕЧУ XXIV ВСЕМИРНОМУ ФИЛОСОФСКОМУ КОНГРЕССУ	8
XXIV Всемирный философский конгресс «Учиться быть человеком»	8
ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО	9
<i>Гетманов И.П., Куликов Д.К.</i> — Проблема человека в современной философии техники	9
<i>Мантатова Л.В., Насибулина А.С.</i> — Марксизм спасет мир	11
СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ	14
<i>Осипова А.М.</i> — Инновационное образование: современные тенденции и перспективы	14
ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА	16
<i>Балановский В.В.</i> — Культурно-просветительская миссия в Бранево	16
<i>Деменчонок Э.В.</i> — Диалог цивилизаций: в защиту человечности в человеке	18
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ	21
<i>Колчигин С.Ю.</i> — Структура пребывания	21
<i>Сосновский Л.А., Щербаков С.С., Лазаревич А.А.</i> — Проблема построения обобщенной теории эволюции	23
<i>Норов Т.О.</i> — Гуманистические взгляды Алишера Навои о благотворительности	25
<i>Кулизаде З.</i> — Об отношении к диалектическому методу	28
В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ	29
<i>Полуян П.В.</i> — Тимархия	29
<i>Гладышева С.Г., Байтурина Г.Р.</i> — Алвин Гоулднер: анализ утилитарной культуры западной цивилизации	32
<i>Сантош Кукреджа Б.К.</i> — Духовный фактор в эпоху позитивных перемен	35

ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ.....	38
<i>Матрос Л.Г.</i> — Презумпция невинности во вселенной наших отношений	38
ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ.....	41
<i>Крушанов А.А.</i> — «Междисциплинарные» и «трандисциплинарные» исследования: проблема самоопределения	41
<i>Моисеев В.И., Войцехович В.Э.</i> — Кризис в науке. Что делать? .	45
ПОЗИЦИЯ.....	48
<i>Балашов Л.Е.</i> — Современный многоэтажный город — черная дыра человечества как биологического вида	48
РЕПЛИКА	50
<i>Рыбаков Н.С.</i> — Наши трудовые будни.....	50
ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ.....	50
РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ.....	52
РЕЦЕНЗИИ	52
<i>Махаров Е.М.</i> — Плечов Г.Н. Методологические основы исследований творчества И.Я. Яковлева	52
НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ.....	53
КНИГИ И ЖУРНАЛЫ, ИМЕЮЩИЕСЯ В НАЛИЧИИ В ПРЕЗИДИУМЕ РФО	55
НАШИ СОВРЕМЕННОКИ	59
<i>Разинов Ю.А.</i> — Не «во» время, а «из» времени. К юбилею философа В.А.Конева	59
ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ.....	61
НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ	62
ПАМЯТИ КОЛЛЕГ	62
О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2018 году.....	63

КОЛОНКА РЕДАКТОРА

СЕТЕВОЙ ПРИНЦИП ПОСТРОЕНИЯ И РАБОТЫ РФО – ВЕЛЕНИЕ ВРЕМЕНИ!

Не смеяться, не плакать,
не проклинать, а понимать!

Б. Спиноза

Уважаемые коллеги!

В предыдущем номере нашего журнала речь шла о необходимости создания и развития нового сайта РФО (<http://rfo1971.ru>)¹.

В продолжение данной темы хотел бы поставить еще более важный вопрос. Как нам организовать (скорректировать) работу всей организации в условиях многоаспектной глобализации и бурного развития цифровых технологий, чтобы соответствовать велению времени и максимально снизить негативное влияние упомянутых в прошлом номере факторов и тенденций пренебрежительного отношения к гуманитарной сфере и к философии, в частности? Как оптимизировать численность членов Российского философского общества, и сделать так, чтобы все заинтересованные и нуждающиеся в такой организации могли бы наиболее оптимально определить свое место, роль и свой интерес в этом профессиональном союзе?

При этом давайте скажем прямо – субъективное отношение к Российскому философскому обществу у разных коллег по философскому цеху варьирует от осознания явной потребности в нем до индифферентного отношения к любому творческому объединению. А зависит это как от возрастной категории (молодежь, еще не ставшая прочно на «профессиональные рельсы», меньше нуждается в такого рода объединениях), так и от региона проживания, места работы и конкретной позиции причастных к философии. Так, в крупных философских центрах, предоставляющих больше возможностей для творческого общения, профессионального роста, опубликования работ, участия в научных мероприятиях и т.п., членство в профессиональном союзе, на первый взгляд, не столь актуально, как для тех, у кого таких возможностей меньше. Но это не совсем так.

¹ Чумаков А.Н. О новом сайте РФО // Вестник РФО, № 1, 2018. С. 6-7.

Оборотной стороной такого положения дел является то, что современная философия, равно как и любая конкретная наука, не может плодотворно развиваться без непосредственного профессионального общения, творческой полемики, дискуссий, перманентных контактов, обмена мнениями, идеями и т.п. И хотя в определенной мере все это не лишено элемента стихийности, тем не менее, организационные формы творческого взаимодействия и общения играют в таком деле ключевую роль. Важно только иметь в виду при этом, что если небольшие мероприятия (круглые столы, семинары, дискуссии) могут быть организованы одним или несколькими энтузиастами, то крупные, тем более международные конференции, не говоря уже о национальных и международных конгрессах, могут быть подготовлены и проведены только профессиональными сообществами научных работников. Именно поэтому сегодня нет практически ни одной страны, где не было бы профессиональных союзов, организаций, объединений ученых, философов и иных представителей творческих профессий.

Таким образом, сегодня, на фоне общего ослабления интереса к философии и серьезной тенденции к снижению членства в РФО, вопрос заключается не в том, быть или не быть Российскому философскому обществу, а в том, как изменить формы нашей работы и принципы управления организацией. Наконец, как оптимизировать деятельность Общества, с учетом тех реальных возможностей, которые у нас есть? Так, в изменившихся обстоятельствах (к тому же в условиях постоянно дорожающих полиграфии и почтовых расходов) мы уже не можем выпускать «Вестник РФО» в том же объеме и прежним тиражом. При отсутствии какой бы то ни было финансовой поддержки со стороны, и рассчитывая только на членские взносы, мы не можем позволить себе также организовать силами только РФО достаточно серьезные научные мероприятия, совещания руководителей структурных подразделений Общества или, например, школы молодых философов, как то было раньше...

Объективно оценивая ситуацию и придерживаясь позиций реализма, мы должны признать, что в современном быстроменяющемся мире при все возрастающем влиянии информационно-технологической революции на все сферы общественной жизни, *сетевая модель* – наиболее оптимальный способ построения и работы научных общественных организаций. И, более того, это их будущее!

Российское философское общество не является здесь исключением, а потому нам надо переходить на сетевую модель научно-организационного общения и взаимодействия. Т.е. философии на-

до уходить в цифровую среду, как это уже делает, например, экономика или социальная сфера. Конечно, у нас своя специфика; и подходы, приемы, вырабатываемые в других сферах, нам, скорее всего, не подойдут. Но мы не можем не реагировать на происходящие перемены и новейшие тенденции. Иными словами, нам следует хотя и постепенно, но последовательно и уверенно все больше переходить к виртуальному способу управления Обществом – через Интернет, новый сайт, дистантные формы общения и взаимодействия. Разумеется, все это не заменит (и не должно заменить) межличностного, персонального, «живого» общения. Но то, что мы все еще не адекватно реагируем на перемены и требования времени – это факт!

Готово ли наше Философское общество к указанным выше переменам? С моей точки зрения, вполне готово, поскольку изначально оно создавалось в формате сетевой организации с весьма разнообразной и разветвленной структурой. Отделения и первичные организации РФО, не говоря уже о региональных и профильных Философских обществах, являются по существу самодостаточными структурами. Придерживаясь уставных принципов РФО, они сами определяют формы и содержание своей работы, проводят те мероприятия, которые считают нужными, и которые им под силу. Необходимой автономией обладают и тематические секции Общества, работающие по различным направлениям исследований, основная задача которых – быть местом для творческого общения, площадкой для дискуссий и обмена творческими достижениями.

Конечно, не следует отказываться от проверенных временем и сохраняющих свою жизнеспособность структур и форм работы РФО. Но вполне очевидно и то, что, не предпринимая адекватных мер, не корректируя содержательную и организационную работу, и не создавая соответствующие условия для вступления в наши ряды молодежи, мы обречены на стагнацию, а то и вовсе на деградацию.

Таким образом, в качестве важного шага в направлении предстоящих перемен следовало бы обратить особое внимание на развитие и поддержание главного сайта нашей организации – **www.rfo1971.ru**, а также предпринять усилия по созданию взаимосвязанных в рамках РФО сайтов (интернет-страниц) во всех структурных подразделениях Общества. И именно туда должна быть перенесена основная нагрузка в деятельности Общества, касающейся организационной работы, уплаты ежегодных взносов и

учета членов РФО, оповещения о текущих, тем более, оперативных событиях и т.п.

В свете сказанного хотелось бы обратиться ко всем реальным и потенциальным членам Российского философского общества с предложением проявить должное внимание к нашим общим проблемам и по возможности подключиться к обсуждению поставленных выше вопросов. Полагаю, что это будет также определенным вкладом в развитие и укрепления гражданского общества в России, в чем мы так сильно нуждаемся.

Чумаков А.Н., д.ф.н., проф., первый вице-президент РФО

НАВСТРЕЧУ XXIV ВСЕМИРНОМУ ФИЛОСОФСКОМУ КОНГРЕССУ



XXIV ВСЕМИРНЫЙ ФИЛОСОФСКИЙ КОНГРЕСС «УЧИТЬСЯ БЫТЬ ЧЕЛОВЕКОМ»

13 – 20 августа 2018 г., Пекин (Китай)

Website: <http://wcp2018.pku.edu.cn>

XXIV Всемирный философский конгресс состоится с 13 по 20 августа 2018 года в Пекине под эгидой Международной федерации философских обществ (МФФО). В соответствии с традицией Всемирных конгрессов главная тема конгресса будет обсуждаться на следующих пяти пленарных заседаниях, десяти симпозиумах и девяносто девяти секциях.

РЕГИСТРАЦИЯ, ПРОЖИВАНИЕ И КНИЖНАЯ ВЫСТАВКА

Регистрация

- 250 \$ за регистрацию после 1 февраля 2018;
- 100 \$ за сопровождающее лицо;
- 50 \$ за студента.

Информацию о размещении, транспорте, книжной выставке и социальной программе смотрите на сайте конгресса.

Website: <http://wcp2018.pku.edu.cn>

E-mail: secretariat@wcp2018.pku.edu.cn

Tel/Fax: 86-10-6276-6691

Postal Address: Chinese Organizing Committee 24th World Congress of Philosophy, Secretariat, Department of Philosophy—Peking University № 5 Yiheyuan Road Haidian District, Beijing, P.R.China, 100871.

ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ОТДЕЛЕНИЙ И ПЕРВИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РФО

ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФИИ ТЕХНИКИ

29 марта 2018 г. на базе Донского государственного технического университета была проведена Всероссийская научно-практическая конференция «Проблема человека в современной философии техники», организованная кафедрой «Философия и мировые религии» ДГТУ и Донским философским обществом. Основы философии техники были заложены заслуженным деятелем науки РФ И.А. Негодаевым, памяти которого было посвящена конференция. Обсуждение показало глубокую содержательность современной философии техники и актуальность систематизации ее новейших тенденций. В пленарных докладах затрагивались такие темы как: анализ негативов современного технологического развития и поиск смысловых опор (Т.Г. Лешкевич), техногенный образ человека (В.Ю. Даренский), тренды развития техносферы (А.М. Старостин), техника и повседневность (Е.В. Золотухина), концептуальный облик философии техники (Д.К. Куликов). В составе участников конференции были представлены ученые из России и ближнего зарубежья: Ростов-на-Дону, Москва, Таганрог, Зерноград, Новороссийск, Липецк, Рязань, Калининград, Архангельск, Минск и Брест (Беларусь), Луганск (Украина).

Как показали выступления, философия техники формируется сегодня через проработку методологических, эпистемологических, этических и экзистенциальных вопросов, поставленных развитием технологий на новейшем этапе истории. Наиболее значимыми оказываются проблемы изменения условий деятельности человека, системы его ценностей и идеалов, перспектив развития и анализ рисков технологического будущего. Было показано, что мощное практическое воздействие на жизнь и сознание человека проявляются в массовой психологии, выражаясь в таких феноменах, как технофобия и технофилия, технократизм и неолуддизм. Технологический прогресс нашел выражение в искусстве (доклады Е.А. Складуровой, А.В. Моисеева), литературе (доклад Д.А. Беляева) и религии (доклады Е.Э. Эгильского, Н.А. Герлейн). Историко-философское рассмотрение позволило увидеть, как менялась мировоззренческая роль техники в культуре, изменялись представления человека о самом себе, крепло осознание противоречивости технического прогресса. Было показано, что познание само зависит от развития технологического обеспечения, что в естественных и социогуманитарных науках значение технологий возрастает.

Среди методологических задач современной философии техники – познание сущности, охватываемой понятиями «дегуманизация» и «природа человека». Сегодня даже проблема смысла жизни во многом утратила личностно субъективный характер и наполнилась прагматическим содержанием. От техники стало зависеть общение и характер взаимоотношений, досуг и потребление. Трансформация поведения человека и его сознания, социальных отношений и культурных моделей происходит сегодня как под опосредующим действием техносферы, так и через прямое вмешательство в организм человека. Поскольку субъект сознательного отношения к культуре технологичного общества может быть социализирован только средствами всестороннего и отвечающего духу времени образования, то круг вопросов приобретает также и педагогическое измерение (доклады Т.Л. Кушнер, Л.П. Пендюриной). Будущего специалиста подстерегают на профессиональном пути многие трудности не только предметно-практического, но и морально-нравственного, культурного характера. Технологическое развитие современности во многом ответственно за экзистенциальный кризис, поразивший сегодня людей в развитых и развивающихся обществах. От углубляющейся социальной аномии дестабилизирующее воздействие технологий проникает на уровень личной идентичности и самосознания, в эмоциональную и когнитивную сферы. Особое значение имеет возрастающий объем информационных потоков, на пересечении которых оказывается индивид (доклад Л.Г. Бабаховой). Влияет техника и на творческую актуализацию личности, диктуя ей свои условия и возможности самовыражения.

Анализ дискуссионного поля вокруг проблемы трансгуманизма показал, что сторонники этого течения ориентированы на выход за пределы нынешней естественной формы бытия человека, полагаясь на средства науки и технологий. Противники этого направления указывают на его существенные теоретические и практические ограничения, прежде всего на невозможность просчитать отдаленные его культурные, экономические, политические последствия (доклад А.Б. Тазаева), утопический характер. Обсуждение перспектив трансгуманизма тесно связано с успехами в области когнитивных наук, изучении мозга, нанотехнологий и др. Технические науки сегодня осуществляют интегративную функцию, сближая области технических, общественно-экономических, гуманитарных областей познания. Показательным примером такого синтеза стали конвергентные технологии (НБИК-технологии), практический эффект которых проступает все более явно. В связи с этим внимание философов снова приковывает искусственный интеллект, в разработке которого сегодня отмечается «вторая волна» успеха (после скептического периода конца XX века). Один из беспечных философов вопросов – способна ли машина, наделенная искусственным интеллектом, однажды возвыситься до уровня человека и выделиться в ка-

честве автономного субъекта деятельности, проявить себя как носитель черт личности? (доклады Г.И. Колесниковой, А.В. Ершова, К.С. Федоненко и др.).

Другая область опасений связана с трансформацией культурного компонента социальной жизни. Цифровая и экранная культура существенно изменили условия формирования когнитивных процессов личности. В первую очередь это связано с характером мыслительных задач, встающих перед индивидом. Рядовой индивид все меньше занят осмыслением действительности, он не утруждает себя познавательным синтезом (доклад Н.И. Колосковой). Цифровое общение и виртуальный мир сказывается на трансформации языка и норм общения, изменяет ценности (доклады Т.А. Бондаренко и О.П. Вахтиной, Т.А. Бондаренко и Э.И. Притыки, О.В. Катаевой, А.А. Корякина и др.).

В современной философии продолжается обсуждение проблемы адаптации гуманитарной культуры к техническому и технологическому могуществу современной цивилизации. В рамках данной проблемы актуализированы вопросы технологического детерминизма, возможности постановки технико-технологического процесса под контроль общества, согласования технического и нравственного развития (доклад И.П. Гетманова). Значение социальной и моральной роли техники обсуждали А.В. Хомич, Е.П. Агапов, М.В. Финько, Т.И. Ерошенко и др. Сегодня современные технологии активно внедряются в формирование основ самосознания общества, становятся инструментом рефлексивной деятельности человека и ценностных основ его целеполагания.

Гетманов И.П., д.ф.н., проф. (Ростов-на-Дону)

Куликов Д.К., к.ф.н., доц. (Ростов-на-Дону)

* * *

МАРКСИЗМ СПАСЕТ МИР

Молодежный семинар

5 мая 2018 года на кафедре ЮНЕСКО по экологической этике при Восточно-Сибирском государственном университете технологий и управления состоялся молодежный семинар на тему: «Экологический марксизм как философия глобального устойчивого развития», посвященный 200-летию со дня рождения Карла Маркса. Семинар организован молодежной секцией Бурятского отделения РФО.

Открыл семинар Заведующий кафедрой ЮНЕСКО по экоэтике, член Президиума РФО, Заслуженный деятель науки Российской Федерации В.В. Мантатов. Он, в частности, сказал: «В эти дни все просвещенное человечество отмечает 200-летие со дня рождения гениального мыслителя и величайшего революционера Карла Маркса. Учение Маркса является вершиной лучших духовно-культурных тра-

дий западной цивилизации. Карл Маркс – великий сын Запада, но случилось так, что Восток стал тем регионом, где глубоко укоренились его идеи и стали духовно-теоретической основой общественно-исторической практики многих народов этого континента. Первой страной, где было построено первое в мире социалистическое государство на основе марксизма, была Россия. Но по странному закону спирали современная Россия отступила и от марксизма, и от социализма в сторону национализма и капитализма. Сегодня марксистское знамя социализма высоко и гордо несет Коммунистическая партия Китая. Вчера в столице Китая – Пекине состоялось торжественное собрание, на котором выступил председатель КПК и КНР Си Цзиньпин. «Теория Маркса, - заявил он, - по-прежнему блистает, подобно бриллианту, светом Истины». Только марксизм-ленинизм, считают китайские коммунисты, способен спасти Китай и вывести его на передовые рубежи всемирного цивилизационного процесса. Марксизм-ленинизм – это интернациональное учение планетарного масштаба, и я убежден в том, что марксистский социализм способен внести вклад в спасение всего человечества и всей жизни на Земле. В эпоху глобализации и перехода человечества на путь устойчивого развития исключительную актуальность приобретают экологические идеи К. Маркса. И на Западе, и на Востоке успешно развивается новое научное направление – экологический марксизм. В определенном смысле, это второе рождение марксизма в планетарном масштабе».

С докладом на тему «Философия устойчивого развития: экологический императив Карла Маркса» выступила д.ф.н., профессор Л.В. Мантатова. «В работах Карла Маркса представлено глубокое понимание глобальных проблем, - сказала докладчик, - связанных с рациональным регулированием обмена веществ между обществом и природой, а также с действительным разрешением противоречий между человеком и природой в процессе формирования коммунистических общественных отношений, когда природа становится для человека бытием его для другого и бытием другого для него. По мнению К. Маркса, не только отдельные индивиды, но даже целые сообщества людей не являются собственниками земли; они являются лишь ее временными распорядителями и обязаны передать Землю последующим поколениям людей в улучшенном состоянии. Частная собственность превращает и человека, и землю в товар, лишая их самоценности. Маркс призвал покончить с этим унижением человека и природы путем уничтожения самой частной собственности. Основоположники марксизма понимали коммунизм как заверченный гуманизм и как заверченный натурализм во всемирно-историческом и глобально-планетарном смысле, и *cum grano salis* они обосновали неотвратимость единой судьбы Человечества и Природы, то есть глобального устойчивого развития (в терминах современной политической экологии). Маркс является одним из первых великих

экономистов, кто четко выразил суть экологического императива устойчивого развития человечества и заложил основы экологической экономики».

А.С. Насибулина, ассистент кафедры ЮНЕСКО, выступила с докладом на тему: «Экомарксизм и экосоциализм». «К. Маркс утвердил экологический взгляд на вопрос о социально-экономических преобразованиях. Марксистские концепции «универсального метаболизма природы» и «социального метаболизма» оказались весьма ценными для моделирования сложной связи между социально-производительными системами и крупными экологическими системами. В конце XX – начале XXI века на Западе широкое распространение получили идеи экомарксизма и экосоциализма. Также растет интерес к экологическому марксизму в современном Китае. Экомарксизм можно рассматривать как мировоззренческую основу для формирования экологического сознания и социалистической экоцивилизации», - отметила докладчик.

С докладом на тему: «Марксизм и китайская традиционная культура» выступил к.ф.н., доцент Ш.Ш. Цыбанов. «Коммунистические, марксистские идеи определяют общую мировоззренческую систему современного Китая. – сказал он. – Современное китайское общество опирается также на духовно-этические принципы традиционной китайской культуры».

Доклад на тему: «Философия устойчивого развития: энергетический императив С.А. Подолинского» представил профессор В.В. Мантатов. «Российский революционер С.А. Подолинский был искренним почитателем «Капитала» Маркса, - сказал он. – Творчески осмыслив второе начало термодинамики (закон энтропии), он пытался поставить политэкономия Маркса на современную естественнонаучную основу. Подолинский обосновал необходимость соединения политэкономии с физикой, подобно тому как позже другой русский гений В.И. Ленин обосновал идею союза философии с естествознанием на основе анализа новейшей революции в физике. Подолинский доказал, что человечество может обеспечить поток отрицательной энтропии, достаточный для устойчивого развития общества. Но для этого политэкономия должна соединиться с физикой. Он также обосновал энергетический императив устойчивого развития человечества. Необходимо соединить, связать экологический марксизм с энергетической концепцией устойчивого развития Подолинского в целях создания философской теории устойчивого развития».

Анализу фундаментальной работы Дж. Фостера «Экология Маркса» посвятил свой доклад ассистент кафедры ЮНЕСКО по экоэтике В.А. Тутубалин. Далее он отметил разнообразие течений марксизма, их внутреннее взаимодействие, противоречивое и вместе с тем конвергентное развитие в рамках современного общеполитического дискурса и, в частности, близость теоретических положений культурно-исторических, гуманистических и постструктуралистских версий

марксизма новейшим радикально-конструктивистским концепциям в их специфическом пересечении с разными версиями эволюционной эпистемологии и универсального эволюционизма.

На семинаре были заслушаны доклады аспирантов ВСГУТУ А. Ардоновой, И. Будажаповой, А. Бурхановой, А. Мерзлякова, И. Позднякова, посвященные анализу основных направлений экологического марксизма и экосоциализма на Западе (Дж. Фостер, Г. Йонас, Дж. Ковел, М. Леви, П. Бёркетт и др.).

Мантатова Л.В., зав. кафедрой философии истории и культурологии Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления (Улан-Удэ)

Насибулина А.С., зам. предс. Бурятского отд. РФО (Улан-Удэ)

СОБЫТИЯ И КОММЕНТАРИИ

Рубрику ведет Мустафа Исаевич Билалов

E-mail: mibil@mail.ru

ИННОВАЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ: СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

23 апреля 2018 г. в Московском технологическом университете (ныне МИРЭА – Российский технологический университет) состоялся научный семинар «Инновационное образование: современные тенденции и перспективы». организаторами которого выступили кафедра философии, социологии и политологии МИРЭА, Российское философское общество.

В работе научного семинара приняли участие преподаватели, аспиранты и студенты.

Тенденции развития современного образования в России и мире, проблемы перехода к новым принципам образования рассматривались в ряде выступлений. Проблемы и перспективы развития высшего образования в России рассматривались в докладах *к.филос.н., доц. Везезговой И.В.* («Высшее образование в России: проблемы и противоречия»), аспиранта кафедры философии, социологии и политологии *Байтуриной Г.Р.* («Европейский университет и «новые левые»). Доклад *к.ист.н. Ефременко В.В.* посвящен анализу такой актуальной формы обучения как «Открытое образование». Отмечена принципиальная роль такого формата образования для построения информационного общества. Продолжая тему, *доц., к.филос.н. Тихонова С.В.* в докладе «Перспективы развития дистанционного образования в постиндустриальном обществе» указала на то, что объективные потреб-

ности развития современного общества обусловили создание системы дистанционного образования как качественно нового, прогрессивного вида обучения, появившегося в результате информационной революции и на основе идеи Открытого образования.

На семинаре отмечалось, что инновационная деятельность учебного заведения должна опираться на информатизацию образовательного процесса, где особое место будет занимать он-лайн образование. Теоретические основы внедрения информационно-коммуникационных технологий в образовательный процесс были рассмотрены *к.филос.н. Осиповой А.М. и к.филос.н. Титковой О.В.* Ими раскрыты сущность основных теорий, лежащих в основе новых взглядов на процесс обучения и обуславливающих переход к модели учебного процесса, ориентированной на обучающегося.

Вопросы качества подготовки профессиональных кадров рассматривались *к.филос.н., доц. Матрониной Л.Ф.*, которая выделила отличительные свойства образовательной деятельности и подготовки обучающихся, определяющие качество образования. Особо подчеркивалось, что в систему высшего образования внедряются новой модели практически ориентированного обучения, направленные на подготовку профессионалов, владеющих проектным мышлением. Сегодня, в условиях бурного развития ИСТ-технологий, возрастает необходимость «узкой» специализации. Но следует признать, что практически ориентированное обучение сопряжено с определенными антропологическими рисками. Аспирант кафедры философии, социологии и политологии *Гусейн-заде Р.Г.* раскрыла причины снижения качества образования: демографический кризис, реформирование системы образования, реорганизация вузов и показала важность преобразований в системе высшего образования в России. Основные нововведения в профессиональной подготовке кадров в вузах были охарактеризованы в докладе аспиранта кафедры философии, социологии и политологии *Сушковой Е.В.* («Инновационно-образовательные технологии в кадровом менеджменте»).

На семинаре активно обсуждались вопросы о роли социально-гуманитарного знания в формировании личности специалиста. *К.филос.н., доц. Вольнякова О.А.* обратила внимание на противоречия в современной системе образования. С одной стороны, неоднократно заявлялось о важности развития общекультурных компонентов в содержании образования, с другой стороны, наблюдается сокращение количества гуманитарных дисциплин и времени на их изучения. Между тем, гуманитарное знание является основой формирования важнейшего качества развитой личности – ответственности. *О.А. Вольнякова* отметила, что в процессе освоения дисциплин гуманитарного цикла происходит формирование и воспитание ответственности, поэтому и преподавание этих дисциплин необходимо сохранить в современной инновационной системе профессиональной подготовки научных и инженерно-технических кадров.

К.филос.н., доц. Е.В. Гладышева указала на возросшую значимость формирования нравственных качеств личности в условиях господства постмодернистской философии, где отрицаются ценности традиционных культур. Нравственные нормы подменяются юридическими законами. Это приводит к нравственному вакууму, что нередко демонстрируют студенты. Без восстановления нравственных ценностей в общественном сознании, и особенно у нашей молодежи, у России нет будущего. Не менее важной в формировании нравственного и гражданского самосознания у обучающихся является задача сохранения исторической памяти. обращение к родному культурно-историческому наследию подчеркивает *к.филос.н., доц. Гладышева С.Г.* Гуманитарное образование, являясь важным механизмом трансляции культурных ценностей, норм, идеалов, форм воспроизводства национально-культурного мира, оказывает большое влияние не только на сохранение культурной преемственности поколений, но и на нравственное воспитание личности.

При подведении итогов участники отметили необходимость продолжить сложившуюся на кафедре философии, социологии и политологии МИРЭА – Российского технологического университета традицию научных обсуждений этой актуальной и перспективной проблематики. По результатам работы научного семинара планируется издание сборника.

Осипова А.М., к.ф.н., доц., МИРЭА – Российский технологический университет (Москва)

ОПЫТ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

КУЛЬТУРНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ МИССИЯ В БРАНЕВО

В приграничном польском Бранево 13 апреля прошёл международный семинар «Культурное наследие Восточной Пруссии – история объединяет», организованный Агентством по международным и межрегиональным связям Калининградской области, Товариществом любителей Бранево и Браневским Повятом при участии Калининградского отделения РФО.

Традиционно находящийся на границе с Калининградской областью Бранево воспринимается, скорее, как городок, удобный для шопинга в выходные. Местные жители подрабатывают тем, что ездят в Россию за дешёвым бензином. В свою очередь, россияне отправляются в Бранево за более доступными по стоимости продуктами и товарами, чем вносят очень существенный вклад в экономику города.

Чтобы сломать представление о Бранево как только о «магазине» был придуман новый формат культурно-просветительского взаимодействия. Первым пробным мероприятием стал апрельский семинар. Он проходил в формате небольших выступлений четырёх участников – по два с российской и польской стороны, осуществлялся последовательный перевод докладов. Семинар собрал интернациональную аудиторию слушателей разных возрастов – от школьников до пенсионеров. Царила атмосфера гостеприимства, заинтересованности и взаимного уважения.

Открыть семинар посчастливилось мне. Доклад «Уроки общей истории» был посвящён Канту, его жизни, городу, естественнонаучным и философским достижениям. Особое внимание в презентации уделялось взаимоотношениям мыслителя с российским обществом, которые, как известно, не ограничивались только чтением курсов по фортификации и пиротехнике русским офицерам во время Семилетней войны и прошением Елизавете Петровне о занятии профессорской кафедры в Кёнигсбергском университете.



Следующим докладчиком была вице-президент Товарищества любителей Бранево Сабина Дорота Ольбрысь. Она рассказала о непростой судьбе Якобса Якобсона – медике еврейского происхождения, выпускнике Альбертины, который многое сделал для врачевания жителей Бранево и широко практиковал оказание бесплатной медицинской помощи беднякам.

Следующим докладчиком была вице-президент Товарищества любителей Бранево Сабина Дорота Ольбрысь. Она рассказала о непростой судьбе Якобса Якобсона – медике еврейского происхождения, выпускнике Альбертины, который многое сделал для врачевания жителей Бранево и широко практиковал оказание бесплатной медицинской помощи беднякам.

Директор музея Гвардейского городского округа, историк Альберт Адылов рассказал о том, какой предстала Восточная Пруссия, включая Кёнигсберг и Бранево, в глазах шотландского путешественника Патрика (Петра Ивановича) Гордона, впоследствии на русской службе ставшего генералом и контр-адмиралом.

Завершился семинар докладом профессора Варминьско-Мазурского университета в Ольштыне, директора Центра научных исследований в Ольштыне Станислава Ахремчука. Он поведал о выдающихся учёных Альбертины, чьи имена составляют сегодня славу мировой науки.

Следующий подобный семинар пройдёт уже в сентябре этого года. Поскольку Кант является поистине универсальным философом, чьё наследие по-прежнему актуально, меня пригласили снова выступить с рассказом об идеях мыслителя. Кроме того, Станислав Ахрем-

чук предложил приехать на научную конференцию в Олыштын: «Мы расскажем калининградцам о Копернике, а калининградцы нам – о Канте», - добавил он.

Как организаторы, так и участники совместного российско-польского семинара отмечали, что культурно-просветительская миссия в Бранево удалась. Поэтому подобные мероприятия будут проводиться и впредь.

Кстати, семинар является не единственным культурным событием, которое связывает Калининградскую область и Бранево. Общей доброй традицией стало возложение цветов на мемориальном кладбище, расположенном в черте города. В Бранево находится самое большое на территории Европы захоронение советских воинов, павших в Великой Отечественной войне – более 31 000 бойцов. Ежегодно ветераны, молодёжь, байкеры, патриотические организации из России и Польши в конце апреля отдают дань памяти тем, кто защитил мир от нацистской агрессии и навеки вписал подвиг советского народа в мировую историю. По традиции российской делегацию возглавляет губернатор Калининградской области. Мне также посчастливилось в этом году 28 апреля возложить цветы на браневском мемориале.

Балановский В.В., к.ф.н., науч. сотрудник БФУ им. И. Канта
предс. Калининградского отделения РФО (Калининград)

* * *

ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ: В ЗАЩИТУ ЧЕЛОВЕЧНОСТИ В ЧЕЛОВЕКЕ

Мировой общественный форум «Диалог цивилизаций» (МОФ) был основан в 2002 году по инициативе общественных деятелей России, Индии и Греции как практическое осуществление резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «Глобальная повестка дня для диалога цивилизаций». МОФ является независимой международной неправительственной организацией, объединяющей философов, ученых и общественных деятелей разных стран с целью защиты духовных и культурных ценностей человечества, конструктивного диалога между цивилизациями современного мира и совместных усилий по возможному смягчению глобальных проблем. Он проводит ежегодные Форумы на острове Родос (Греция) и опубликовал более 15 книг. На основе МОФ, в 2016 году в Берлине был создан Исследовательский институт «Диалог цивилизаций» (Dialogue of Civilizations Research Institute, DOC RI <https://doc-research.org/>) – независимый международный научный центр. Его работа ведется по ряду исследовательских проектов, таких как: Восток и Запад, преодоление разрыва постмодерной идентичности; цивилизации против угрозы социального варварства; политика, институты и прогресс в области глобального

развития; экономика постмодерности.

Среди них, особый интерес для философов представляет проект «Жизненное пространство для человечества: защищая человечность в человеческих существах». В его рамках, 25 апреля 2018 г. в Берлине состоялся круглый стол на тему «Контексты формирования идентичности в постмодерную эпоху: влияние “реляционного Я” на подлинный диалог цивилизаций».

В гуманитарных и социальных науках все чаще используются понятия, основанные на представлении различных объектов как взаимосвязанных: диалогизм, взаимодействие, реляционность (наличие отношений, от лат. *relatio* – отношение; англ. *relation, relationality* – отношение, зависимость). Этот реляционный и диалогичный подход был артикулирован участниками круглого стола из Австрии, Англии, Германии, Китая, России и США. Они отмечали что мыслители разных стран стремились распознать природу человека и его отношение к самому себе, обществу, природе и духовному миру, образующим «жизненное пространство человечества». Личность и человечество могут полнокровно развиваться только во взаимодействии с другими людьми, обществами, культурами и миром в целом. Дискурс о диалоге рассматривается главным образом в четырёх измерениях: Я; общество (социальная, политическая и экономическая сферы); природа; духовность. Эти измерения или уровни анализа являются подступами к теоретической разработке обобщающей темы «диалога цивилизаций».

Удачной была сфокусированность на человеке, с которым связывались размышления о человечности, идентичности, диалоге, ценностях, демократиях, культурах и цивилизациях. Этот персоналистский ракурс был обозначен уже в первом докладе Джиахонг Чен (Jiahong Chen, Директор исследований DOC RI) «Культивируя сочеловечность: от Я –Ты и Я – Оно к Я и Ты». Она отметила, что в философии Мартина Бубера, диалог – это способ бытия человека посредством установления отношения с Богом и с миром. В межличностном диалогическом отношении Я – Ты человек открывается миру, обретает свое подлинное Я, смысл своего существования и человечность. Чен предложила как отправную точку для понимания отношений человека к самому себе, другим и окружающему миру исследовать прежде всего формирование Я или идентичности. Идентичности формируются в контексте динамичных социальных и культурных норм и, в свою очередь, способны воздействовать на развитие более широких парадигм, которые в конечном счете могут оказывать влияние на транс-цивилизационный диалог.

Эдуард Деменчонок в докладе «Диалогические отношения: диалогическое Я, межсубъективность и межкультурность» отметил роль диалогической философии, прежде всего Михаила Бахтина, для понимания динамичной плюралистичности и реляционно-диалогического единства личностного Я (себя, *self*). В центре внимания Бахтина –

личность в диалоге с самим собой и с другими: диалогизм сознания, межличностных отношений и культурного творчества, «события бытия» и со-бытия Я и другого как «неслиянного и нераздельного», отношения Я с абсолютно Другим. В докладе освещалось использование бахтинских идей в философском обосновании теории «диалогического Я» (Dialogical Self Theory), разработанной Хубертом Хермансом (Hubert Hermans), и ее вклад в понимание формирования идентичности. Диалогическое Я рассматривается как динамичная множественность относительно автономных Я-позиций в ландшафте сознания, в диалоге с Я-позициями других людей, представленных в сознании как полифония ментального «общества в себе». Идентичность строится в контексте множественных «Я-позиций» и возможности их диалогических отношений друг с другом: внутри себя, межсубъективных и в обществе.

Фред Даллмайр (Fred Dallmayr, Университет Нотр Дам, США) в четырех тезисах связал идеи «реляционного Я» с активной ролью личности в политике как «реляционной практике», способной подготовить возможность «грядущей демократии». (1) Реляционность – ключевая особенность демократии. Демократия выступает против односторонности и монолога. (2) Реляционность – это предпосылка «диалога цивилизаций». Такой диалог основан на взаимном внимании, участии и взаимодействии. Он противостоит эгоцентричному превосходству или гегемонии. (3) Реляционность – это не просто абстрактная взаимосвязь, типа болтовни в Фейсбуке или Твиттере. Она требует взаимного морального и общественного участия. (4) Реляционность требует культивирования гражданских объединений как посредников между индивидом и государством. Такова «общественная сфера» внутри стран и между странами. Ее примером является Мировой общественный форум «Диалог цивилизаций».

Доклад Фабио Петито (Fabio Petito, Университет Суссекс, Англия) был посвящен теме «Цивилизационные идентичности в постсекулярном мире: диалог цивилизаций за пределами Западно-центристской матрицы международного сообщества». Он охарактеризовал сочетание множественных модерностей, нарождающегося нового многополярного мира и диалога цивилизаций в качестве стратегических ориентиров для международной политики.

Как отметила Кира Преображенская (государственный педагогический институт им. Герцена, Санкт-Петербург, Россия), снятие границ как маркера гуманизма приводит к обществу риска (неопределенности) и отрицательным ценностям, что устраняет основные качества гуманизма, связанные с положительным ценностями – моральными принципами и ценностными системами.

Христиан Херпфер (Christian Haerpfer, Институт политических наук Университета Вены, Австрия), поделился выводами исследования территориального контекста идентичности на уровнях места проживания, национального государства, континента или всего мира.

В России, Греции, Сербии, США, Боливии, Южной Корее и Нигерии граждане в разной степени связывают свою культурную и цивилизационную идентичность с этими уровнями. В России идентичность в значительной мере включает уровень всего мира.

Валерий Зноев (Центр по международному гуманитарному сотрудничеству, Санкт-Петербург, Россия) в выступлении на тему «Современные антропологические концепции и проблемы искусственного интеллекта» рассказал о достижениях в этой области и о потенциальных опасностях для человека. Неконтролируемое развитие искусственного интеллекта может полностью лишит человека своей идентичности и привести к деградации личности. Доклад Константина фон Барлоуена (Constantin von Barloewen, Исследовательский центр Берлина по общественным наукам, Германия) был посвящен теме «Совместимость технологий и культуры с точки зрения метафизической критики нашей технократии». Хейзер Браун (Heather Brown, Исследователь DOC RI) сделала сообщение на тему «Кто мы на самом деле? Теория Юма, Буддистская концепция Анатман (не-Я), и то как наши концепции идентичности влияют на подлинный диалог».

Участники дискуссии говорили о том что решение проблем современного мира требует трансформации всего образа жизни и мысли людей, для чего необходимо активизировать интеллектуальные и духовные ресурсы человечества посредством межкультурного и межрелигиозного диалога.

С 5 по 6 октября 2018 г. в Родосе состоится 16-й Мировой общественный форум «Диалог цивилизаций» на тему «Сделать многосторонность действующей: активизация диалога по вопросам мира, безопасности и развития».

Деменчонок Э.В., доктор философии, проф. Университета Форт Валлей, США, член РФО (Fort Valley, USA)

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ БЛИЖНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ

СТРУКТУРА ПРЕБЫВАНИЯ

Если бы время пребывало, оно не было бы временем, – говорит Августин в своей Исповеди (11.14:17).

Однако не смешиваются ли при этом понятия «пребывание» и «отсутствие времени»?

Что значит пребывание? Едва ли это отсутствие времени или какого бы то ни было движения. Скорее, это отсутствие развития, т.е. либо неподвижность, либо движение без качественных изменений.

Но полной неподвижности быть не может, ибо в этом случае никогда ничего бы не возникло – ни в сфере чистого бытия, ни в сфере

сущего (как и самой этой сферы). Чистое бытие, равное ничто, есть, как известно, становление.

Более того. Вспомним Гегеля: все дело в том, указывает он, чтобы понять и выразить истинное не как субстанцию только, но равным образом и как субъект; живая субстанция есть субъект, т.е. действительное бытие, лишь постольку, поскольку она есть движение самоутверждения¹ Эту гегелевскую мысль можно выразить и несколько иначе. Поскольку сегодня мы знаем как вполне достоверный факт то, что мир имеет своим неотъемлемым свойством развитие, постольку невозможно представлять и выражать идею бытия как «абсолютно равного себе самому», как полной противоположности сущего – подвижного, текучего, непостоянного. Такое разделение, разумеется, существует и имеет колоссальное значение в мышлении и непосредственной жизни человека, однако его нельзя абсолютизировать, превращать в непреложную догму. Бытие и сущее, точно так же, как эволюция и революция, как сущность и явление и т.п., – весьма относительные, условные разделения. Впрочем, и релятивизировать их тоже нельзя (в этом-то просвете между абсолютным и относительным и вращается философская мысль человечества).

Поэтому пребывание может означать, во-первых, не неподвижность вообще, а такое движение, которое не приводит к качественным изменениям, революционным (с точки зрения человеческого восприятия). В бытии-пребывании всё чрезвычайно медленно.

Кроме того, в пребывании-становлении в той или иной мере происходит накопление изменений. Следовательно, здесь возможен, во-вторых, постоянный возврат к прежним состояниям, к «там и тогда», а от них – скачок к нынешним, к «здесь и теперь». Это нечто вроде свойства памяти, когда сознание передвигается по образам прежних событий, от одного к другому, а затем может сразу возвращаться к сиюминутному состоянию.

Таким образом, понятие бытия не следует трактовать абстрактно, как голое ничто, чистую неподвижность, абсолютную пустотность и т.п. Бытие есть пребывание, т.е. длительное эволюционное изменение (или, быть может, революционное – смотря какую систему отсчета здесь принять). Эта эволюция линейно-круговая, поступательно-возвратная. И, быть может, лишь где-то на границе исчерпанности всех или основных конфигураций событий, запечатленных на «эфирной ткани» пребывания, где-то на пределе количественных трансформаций происходит разрыв пребывания, его переход-скачок («большой взрыв») в иное состояние.

Колчигин С.Ю., д.ф.н., проф., вице-президент Казахстанского философского конгресса, член президиума РФО (Алматы, Казахстан)

* * *

¹ См.: Гегель. Феноменология духа. М., 2016. С. 18.

ПРОБЛЕМА ПОСТРОЕНИЯ ОБОБЩЕННОЙ ТЕОРИИ ЭВОЛЮЦИИ

К итогам Первого Белорусского философского Конгресса

В октябре 2017 г. в г. Минске проведен Первый Белорусский философский Конгресс «Национальная философия в глобальном мире», который сразу же (см. «Вестник РФО», 2017, № 4, с. 26-59) получил высочайшую оценку: «...международное измерение сделало Конгресс знаковым событием в научном отношении между белорусскими философами и мировыми научными кругами» (*Лука Мария Скарантино*, с. 36-37); «Событие исторического масштаба» (*А. Н. Чумаков*, с. 37); «Увязка... духовных истоков белорусской национальной философии с евразийским интеллектуально-культурными пространствам мне представляется весьма продуктивным творческим подходом» (*М. Н. Билалов*, с. 41); «Сравнение Первого Белорусского философского Конгресса с крупнейшим международным съездом философов – последним, XXIII Всемирным философским Конгрессом (в котором двое из нас участвовали) приводит к выводу, что форум в Белоруссии не уступает всемирному по своему теоретическому уровню» (*Т. М. Смирнова, С. В. Орлов, Н. А. Дмитренко*, с. 41); «Структурированный по типу самых больших философских конгрессов, он охватил все области истории и современного состояния философской мысли» (*И. К. Лисеев*, с. 51).

В первом квартале 2018 г. был опубликован фундаментальный сборник «*Национальная философия в глобальном мире. Материалы Первого Белорусского философского Конгресса*» (Республика Беларусь, г. Минск, 18-20 октября 2017 г. Доклады / НАН Беларуси. – Минск: Право и экономика, 2018. – 766 с.). В разделе 2 «*Философские знания и современная научная картина мира*» опубликован и наш доклад «*К построению теории эволюции неорганических и органических систем, в том числе живых и разумных*» (с. 157-182).

Как было отмечено в этом докладе, более 150 лет (1850–2010 г.) в рамках механики и термодинамики разрабатывается теория эволюции мира. Теория эволюции, построенная в термодинамике, оказалась, по современным представлениям, неудовлетворительной: она прогнозирует грядущую тепловую смерть Вселенной, а к настоящему времени ученые осознали, что таковой не будет. В механике, как принято считать, общую теорию эволюции систем разработать не удалось, потому что в ее уравнениях не различается прошлое и будущее: они одинаково работают при замене времени $+t$ (будущее) на $-t$ (прошлое). Поскольку методология механики и термодинамики существенно различны, непосредственно свести их к единой непротиворечивой концепции оказалось невозможным. В начале нашего века в трибофатике [1] была поставлена задача объединения двух великих конкурентов, чтобы более адекватно описать некоторые основные проблемы эволюционного развития мира, используя

фундаментальные представления *философии* и, в частности, всеобщие (качественные) законы *диалектики*. Эта задача решена (в первом приближении, конечно) при рождении новой физической дисциплины – *механотермодинамики* [2]. Такое случилось, когда были построены *два мостика*. Один – это *трибофатическая энтропия*, которая проложила путь от термодинамики к механике. Другой – это данное в трибофатике фундаментальное представление о *необратимой повреждаемости всего сущего*, которое вымостило дорогу от механики к термодинамике. Этот путь и эту дорогу взаимно пронизывают *диалектические А-взаимодействия* [1,2] между повреждениями, обусловленными нагрузками разной природы (механической, термодинамической, электрохимической и др.) и характерными составляющими энтропии (термодинамической, трибофатической, химической и др.). *Механотермодинамическая мультисистема*, как типичная и важнейшая *компонента реального мира*, и её эволюция становятся, таким образом, объектами для трансдисциплинарного изучения в *естествознании* и требует¹ *философского осмысления*.

Разрабатываемая теория может быть построена на базе трибофатики и механотермодинамики [1,2] с использованием соответствующих достижений механики и термодинамики, философии и других наук.

В краткой информации для Вестника РФО невозможен анализ исследований, выполненных в Беларуси по данной проблеме. Поэтому в первых двух сообщениях тезисно изложен только *один из путей* разработки обобщенной теории А-эволюции: от механики к трибофатике и механотермодинамике. Второй путь (от термодинамики к трибофатике и механотермодинамике) будет дан в последующих сообщениях.

В основу теории положен сформулированный в механотермодинамике [2] всеобщий *закон Природы: повреждаемость* (ω_{Σ} , d_{ω}) *всего сущего не имеет мыслимых границ:*

$$\omega_{\Sigma} \Rightarrow \infty, d_{\omega}^* \Rightarrow 0.$$

Закон утверждает, что для эволюции всякой системы характерен и неизбежен последовательный процесс ее *необратимого повреждения* (ω_{Σ}) и, в конечном счете, разложения на бесконечно большое количество малых (определяемых размером $d_{\omega}^* \rightarrow 0$) составляющих (фрагментов, атомов, элементарных частиц и т.д.). По существу, это равносильно признанию тезиса о *нескончаемости эволюции*, если приносить во внимание, что продукты имеющего быть *распада*

¹ Лазаревич А. А. На пути к синергии техно- и биоразвития: технософия и трибофатика // Вестник БелГУТа: Наука и транспорт. Специальный выпуск. Методология образовательного процесса. Философия и трибофатика. – 2016. – № 1 (32). С. 39–44.

($d_{\omega}^* = 0$) любой системы становятся строительным материалом для новых систем. Таким образом, независимо от условий и особенностей существования (бытия) любых конкретных систем (неорганических и органических, в том числе живых и разумных) *источник* (начало) и конец их *один – это материя*. Следовательно, *материя есть единое прошлое, настоящее и будущее всего*. Иными словами, наша Вселенная неунничтожима, поскольку она материальна и эволюционирует по поврежденности. Это соответствует философскому предположению о том, что *материя и движение вечны*, и представлению механотермодинамики о том, что *повреждаемость есть фундаментальное свойство и обязательная функция* любых систем и объектов, их составляющих.

Таким образом, эволюция *не* есть круговорот материи, т.е. она *не* имеет замкнутого цикла развития – ее *природа гистерезисна*: материя, из которой родилась данная система, не та материя, в которую в конце концов она превратилась, ибо *материальный мир изменчив вследствие нескончаемого движения и повреждения*. Как человеку нельзя вступить в одну и ту же реку дважды, так нельзя даже одному атому системы выйти из прошлого и достичь будущего в одном и том же месте *пространства материи*. Следовательно, *прошлое и будущее* любой системы хотя в принципе и едино (это материя), но оно существенно различно, поскольку материальные ее состояния при рождении и при разложении отличаются кардинально. Именно поэтому для эволюции конкретного объекта, как и для любой системы, неизбежен *материальный гистерезис* [2].

Литература

1. Сосновский Л. А. Основы трибофатики: учеб. пособие. – Гомель: БелГУТ, 2003. – Т. 1. – 246 с.; Т. 2. – 234 с.; Sosnovskiy, L. A. Tribofatigue. Wear-Fatigue Damage and Its Prediction // Series: Foundations of Engineering Mechanics, Springer, 2005. – 424 p.
2. Сосновский Л. А., Щербаков С. С. Принципы механотермодинамики: [моногр.]. – Гомель: БелГУТ, 2013. – 150 с.; Sosnovskiy L. A., Sherbakov S. S. Mechanothermodynamics. – Springer, 2016. – 155 p.

Сосновский Л.А., *д.т.н., проф., член РФО (Гомель, Беларусь)*
Щербаков С.С., *д.физ.-мат.н., проф., член РФО (Минск, Беларусь)*

Лазаревич А.А., *к.ф.н., директор Института философии (Минск, Беларусь)*

* * *

ГУМАНИСТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ АЛИШЕРА НАВОИ О БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ

Уже около шести веков гениальные творения Алишера Навои, воспевая идеи гуманизма, мира, высокие человеческие чувства, проч-

но занимают достойное место в сокровищнице мировой литературы и философии. Неповторимый поэтический мир гениального поэта и мыслителя — это синтез общечеловеческих идей, дум и чаяний о счастье, поэтому неудивительно, что его произведения до сих пор волнуют умы и сердца наших современников независимо от их национальности, веры и социального статуса. Они являются источником духовной силы, служат нравственным уроком подрастающим поколениям.

Нет ни одного произведения поэта, в котором бы он не воспевал идеи гуманизма, поднимая проблему человека и человечества.

В частности, в таких поэмах, как «Смятение праведных» (Хайрат ул-абрар), «Фархад и Ширин», «Стена Искандера» (Садд-и Искандари), «Язык птиц» («Лисан ут-тайр»), «Возлюбленный сердце» («Махбуб ул-кулуб»), поэт сформировал теорию справедливого общества. С помощью высокохудожественного метода он нарисовал образ справедливого правителя, создателя справедливого общества. Навои учил: «чтобы общество было высокоморальным, правитель и государственные служащие должны быть просвещенными (маърифатли)». В «Стене Искандера» говорится: «каждое проводимое дело должно быть точно измерено на «весах знаний». Кроме этого, один из советов мудрец заключался в том, что правителя должны окружать ученые и опытные люди. Так, в одной из глав «Стены Искандера» Навои пишет: «у царя служили более пятисот военных, ученых, которые день и ночь находились с ним вместе (надим)» [2, с. 242-245].

Понятие Навои о политической деятельности, основанной на гуманистическом подходе, ярко описано в «Вакфийи». В этом произведении Навои осветил одно из направлений ислама – благотворительность, которая в современном мире зачастую используется как самореклама. Но Навои считает, что если сделал кому-то добро, даже сказать об этом другим будет грехом. В благотворительных целях можно делать все, что угодно, например, пожертвования (футувват), можно не есть самому и отдать еду другому (мурувват), но не нужно об этом никому говорить.

По сведениям известного историка Хондамира, Навои за свой счет построил в своем родном городе Хирате и других городах и сел страны несколько медресе, 40 постоялых дворов (караван-сарав), 17 мечетей, 10 ханак (дом шейхов, дервишей для молитвы и др. религиозных обрядов), 9 бань, 9 мостов, около 20 водных сооружений. Среди них такие известные объекты, как медресе «Ихлосия» и «Низомия», хонака «Холосия» и лечебница «Шифоия», «Дорул ул-хуффоз» для читателей Куръана, построенная в Хирате, а также медресе «Хусравия», школа «Дорул ул-хуффоз» в Мешхеде. Из этих сооружений многие сохранились до наших времен как исторические памятники.

Навои выделил 460 жериб (жериб – мера земли, размеры ее со временем менялись. По информации Е.Э. Бертельса, 1 жериб равнялся примерно 100-200 кв. м земли) из своих владений на создание ре-

лигиозных учреждений вакфа для социальной поддержки бедняков, семей, потерявших кормильца. Особое внимание он уделял образованию народа, оказывая материальную поддержку учителям (мударисам) и ученикам (талибам). Например, двум мударисам, у которых на обучении находились по 11 талибов, на постоянной основе выделял по 1200 золотых тенге наличными и 24 харвор (юк) («Харвор», или «юк» означали «зерно» (вообще груз), который можно было погрузить на одного ишака, это примерно 80-120 кг.).

А талибов мудрец определил на три категории:

– Успевающие на «отлично» – им причиталось 24 золотых тенге и 5 юков зерна.

– Успевающие на «хорошо» – 16 золотых тенге и 4 юка зерна.

– Успевающие на «удовлетворительно» 12 тенге и 3 юка зерна [1, с. 260-269].

Благотворительность развивалась при участии таких щедрых, мудрых и гуманных людей, как Навои. Благотворительность является неотъемлемой частью современной социально-политической системы отношений. Но хотелось бы, чтобы это направление не превращалось только в пиар и саморекламу. К сожалению, за такую «благотворительность» часто приходится дорого платить так называемым «бедным странам», где происходят «цветные революции», перевороты под предлогом борьбы против «нарушений прав человека» и так далее.

Также Навои покровительствовал и поддерживал материально ученых, мыслителей, художников, музыкантов, поэтов и каллиграфов. При нем в Герате формируется кружок ученых и творческих людей, в который, в числе прочих, входили он сам, Джами, султан, писавший стихи под псевдонимом Хусайни, историки Мирхонд, Хондамир, Васифи, Давлятшах Самарканди, художник Кемаледдин Бехзад, архитектор Кавам-ад-дин. Что примечательно, 1991 год – год объявления независимости – и был объявлен годом Навои. В 1991 году, когда в Республике Узбекистан широко отмечалось 550-летие Алишера Навои, шли дискуссии о том, каким быть новому памятнику, достойному памяти гениального поэта и мыслителя. Идею тогда поддержал Ислам Абдуганиевич Каримов, возглавлявший правительственную комиссию по празднованию юбилея. Именно он предложил на месте возведения монумента разбить Национальный парк и присвоить ему имя великого предка узбекского народа. Очень символично, что парк, носящий имя Алишера Навои, был заложен в первый год независимости Узбекистана. Сегодня это место – одно из самых любимых в нашей стране. Здесь проходят все главные праздники, цветы к монументу приходят возложить почтенные старцы, молодежь и гости столицы. По инициативе Президента страны выпущено полное собрание произведений великого поэта в 20 томах. «Не могут люди вечно быть живыми, но счастлив тот, чье помнить будут имя», – писал Навои. И сегодня, спустя пять веков, новое поколение независимого Узбекистана на его произведениях учится духовности и нравственности. А ученые всего мира продолжают расшифровывать литературное

и философское наследие великого поэта. Им предстоит разгадать еще немало тайн, сокрытых в поэтических текстах, наставлениях. К творческому наследию выдающегося мастера слова проявляют интерес и зарубежные исследователи.

В заключение можно сказать следующее: Навои был великим ученым, мыслителем и гуманистом, любимым во всем мире, чьи произведения люди с удовольствием читают и по сей день, так как его идеи находят отклик в их душах, несмотря на разделяющие их века. Его гуманистические идеи воплощаются не только в Узбекистане, но и во всем мире.

Литература

1. Навои А. Вакфия: ПСС в 20-ти т. (на узб. яз.). – Ташкент: Изд. «ФАН», 1998. – Т. 14. – С. 260-269.
2. Навои А. Стена Искандера: ПСС в 20-ти т. (на узб. яз.). – Ташкент: Изд. «ФАН», 1993. – Т. 11. – С. 242-245.

Норов Т.О., *ст. преподаватель ТГЭУ, член РФО (Ташкент, Узбекистан)*

* * *

ОБ ОТНОШЕНИИ К ДИАЛЕКТИЧЕСКОМУ МЕТОДУ

Тема статьи обусловлена обращением автора к графе «Научно-теоретические основания» в значительном количестве кандидатских и докторских диссертаций и, соответственно авторефератов, посвященных различным областям современной науки в продолжающем реально существовать постсоветском научном ареале.

Для размышления предлагаются следующие вопросы:

– насколько целесообразно наличие (позитивные и негативные стороны) существующей в бывшем советском, а ныне постсоветском научном ареале иерархии структур при присуждении ученых степеней и научных званий (отдел, кафедра, ученый совет, ВАК);

– целесообразно ли установление стандартов структур изложения диссертаций и, соответственно, авторефератов;

– насколько с позиции науки и научной этики приемлемо отношение в современных исследованиях постсоветской эпохи к диалектическому методу как методу научного исследования.

Известно, что согласно установленным стандартам в диссертациях, соответственно авторефератах, должны существовать и существуют разделы под названиями «Методологическая основа исследования», «Теоретико-методологическая основа исследования», «Методология и методы», где авторы, как правило, ссылаются на в целом повторяющийся комплекс различных методов современной, в частности, европейской науки и единодушно избегают при этом диалектический метод.

Хочется напомнить современным диссертантам, их руководителям, консультантам, рецензентам и оппонентам, что диалектика как

метод познания и исследования не являлась порождением социалистической системы, где все исследователи советской эпохи, в частности диссертанты, независимо от области науки, в которой непосредственно это исследование проводилось и конкретного объекта исследования, считали ее методологической основой своих исследований.

В настоящее время нами прослежены более 50 авторефератов кандидатских и докторских диссертаций, опубликованных в различных государствах постсоветского региона (Москва, Уфа, Ростов-на-Дону, Нижний Новгород, Волгоград, Екатеринбург, Красноярск, Душанбе, Баку), посвященных проблемам гуманитарных, общественных и технических наук и датированных 2014-2018 годами. Характерным для абсолютного большинства их является полное игнорирование наличия как материалистической диалектики, так и диалектического метода как компонента методологии научного исследования.

Изложенное прежде чем единогласно выводить диалектический материализм и диалектический метод за пределы методологии научного исследования, аргументировать свое отношение, ссылаясь на исследования современной науки, которые доказывают, что диалектика как метод научного познания якобы дискредитировала себя.

Завершая написанное, предлагаю еще раз подумать насколько целесообразно с точки зрения науки и научной этики столь радикальное изменение отношения к значимости диалектического метода, «созданного» ни Марксом, Гегелем, либо многочисленными философами древности, Средних веков Востока и Запада, а существующего как универсальное представление (идеи и теории) о закономерностях проявляющегося во множестве бытия.

Учитывая уровень читателей РФО, считаю, что более подробно останавливаться на выдвинутой проблеме было бы некорректно.

Кулизаде Зумруд, д.ф.н., проф. (Баку, Азербайджан)

В ПОРЯДКЕ ОБСУЖДЕНИЯ

ТИМАРХИЯ

Предлагаю ввести в политологический дискурс новый концепт «Тимархия». Новое - хорошо забытое старое - понятиям «тимархия» и «тимократия» более двух тысяч лет. Платон ввел их в трактате «Государство» (Платон, Сочинения, Т. 3. Часть 1, М.: «Мысль», 1971, с. 357), потом их использовали Аристотель и Ксенофонт... Однако сейчас слово «тимархия» оказалось забыто. Почему же так произошло?

Платон перечислил основные государственные формы: монархия и тирания, олигархия, демократия и в этом же ряду – тимархия (тимо-

кратия). Аристотель в «Никомаховой этике» и «Политике» анализировал тот же политический ряд, и тимократия там также присутствовала. Оценки двух мыслителей различались, но оба философа неизменно использовали термин, связанный с греческим словом «тимос», что означает «честь». Так они именовали вполне определенную модель государства, которая существовала в Древней Греции наряду с теми, что ныне обозначаются как монархия, деспотия, олигархия, аристократия, демократия. Тимархия – это Спарта. Общество, организованное по образцу армии (ведь именно здесь выше всего ценятся честь, доблесть и геройство). Монархия и тирания – власть одного лица, аристократия и олигархия – власть группы, демократия – власть выборных лиц, регулярно сменяемых голосованием. Наконец, тимархия – это армия, ставшая государством. Понятно, что действующие войска напоминают государственную систему, хотя армия и отличается от светского общества некоторыми особенностями. Соответственно, нет ничего удивительного, если государство строится по армейскому образцу. Во главе стоят военачальники, все граждане ранжированы иерархией, подчиняются строгой дисциплине. Система ценностей специфична: богатство презренно, а в чести физическая сила, смелость и воинская доблесть. Осуждаются роскошь, разврат, пьянство и праздность. Восхваляются героизм и самопожертвование во имя Родины. Нерадивые граждане нещадно наказываются, превращаются в рабов и отправляются на каторгу.

В своем утопическом идеале государства Платон вывел эту самую тимархию, но с условием, что власть там должны иметь не только доблестные военные, но и разумные мудрецы. А поскольку по Платону реальная тимархия со временем неизбежно превращается в олигархию («скопление золота в кладовых губит тимократию» с. 364), он предлагает для правящего класса запрет частной собственности и семьи (властители и стражи государства полностью живут за казенный счет). У Платона также описан «тимократический человек» (с. 361) – мужественный герой, презирающий материальные блага, но готовый к жертвам и лишениям во имя высокой цели.

Короче говоря, тимархия – полноправная, самодостаточная форма государства. В этом были согласны и Аристотель, и Платон. Впрочем, из истории известно, что спартанское государство в период мира выродилось в банальную олигархию и, как отмечает Аристотель, это произошло потому, что герои-властители под влиянием своих слишком свободных жен стали предаваться роскоши и самодовольству. Дobleсть сменилась корыстью.

А теперь разберемся: почему же столь ясный термин исчез из научного оборота? В политологии хозяева дискурса навязали нам множество негативных характеристик: авторитарное и тоталитарное общество, коммунистическая диктатура, идеологическая тирания и пр. Требовалось доказать: партийная власть в СССР – это противоестественное извращение. Ведь если признать, что советское общество яв-

лялось вариантом тимархии, описанной еще Платоном и Аристотелем, если принять, что предтечей СССР было военное общество древней Спарты, то для Запада складывается не слишком удобная ситуация. Во-первых, спартанское общество традиционно пользуется уважением публики: героизм и аскетизм – суть доблести. А, во-вторых, как известно из истории: демократические Афины проиграли Спарте в войне, что очерчивало для блока НАТО не слишком красивую перспективу.

Поэтому понятие о тимархии-тимократии было удалено из политического словаря. Сами хозяева дискурса прекрасно осознавали осуществляемую фальсификацию. В книге Френсиса Фукуямы «Конец истории и последний человек» специально анализируется платоновский «тимос» – как дух справедливости. Но соотносится такой «тимос» отнюдь не с воинами и революционерами, а с американскими борцами за права негров под руководством Линкольна, с феминистками и диссидентами. Смешно смотреть, как японофамильный американец избегает говорить о конкретном тимократическом государстве, зато тщится приписать дух «тимоса» лидерам западной демократии и антикоммунистическим активистам. И уж конечно, американцы никогда не называли и не назовут тимархиями военные государства современности – типа Ливии, Ирака или Сирии.

Давно пора восстановить в правах древнее, Платоном и Аристотелем освященное, классическое понятие **ТИМАРХИЯ**. Тем более, что это крайне важно для самоопределения нашей страны.

В России тимократические формы правления возникли исторически – из-за постоянного военного противостояния агрессивным соседям. Государственные лидеры были одновременно строителями армий и военными вождями – таковы Александр Невский, Петр Первый и другие. В СССР классическая тимархия была во времена Сталина. А ярче всего она проявилась во время Великой Отечественной войны и сразу после неё. Дальнейший этап – это разложение аутентичной тимархии, когда, по словам Платона, «чем больше они ценят дальнейшее продвижение по пути наживы, тем меньше почитают добродетель».

Российская тимархия возникла в ходе революционной смуты именно потому, что доминирующий тип личности в нашей стране – тот самый тимократический человек Платона. И эти качества проявляются и сейчас: не случайно именно военная Победа стала для современной России истинной святыней, объединяющей всех. Стоило современному Западу начать против нас агрессивные действия, как только возникла военная угроза – наше общество сразу же мобилизовалось и обрело непоколебимое единство. Западные хозяева дискурса обманулись и заморочили сами себя. Позабыли, что они имеют дело с Россией – обществом тысячелетних воинских традиций. Жадная и вырожденная олигархия в РФ просуществовала не долго, сменившись

вновь тимархией. Историческая практика показала – выборный Государь для российской тимократии столь же естественен, как царь, ниспосланный судьбой.

Полуян П.В., к.ф.н., доц. (Красноярск). E-mail: olyan2002@mail.ru

* * *

АЛВИН ГОУЛДНЕР: АНАЛИЗ УТИЛИТАРНОЙ КУЛЬТУРЫ ЗАПАДНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Алвин Уолкер Гоулднер (29.07.1920 – 15.12.1980) – один из крупнейших американских социологов XX века. Его особая значимость заключается в повороте во взглядах и в переоценке ценностей, которую он осуществил в отношении к западной социологии. Будучи изначально представителем ее магистрального – структурно-функционального направления, он усомнился в независимости социологического знания от общего мировосприятия эпохи, началом которой стали европейские буржуазные революции. В 60-70-х гг. XX в. он стал основателем «рефлексивной» социологии: обратился к исследованию философского основания и, в целом, культуры, в рамках которой возникла и поддержанию которой служит социология.

В книге «Наступающий кризис западной социологии» в качестве философского основания западной буржуазной цивилизации А. Гоулднер рассматривает утилитаризм не только как теорию университетских профессоров и философов, но и как тип мировосприятия, составивший сущность культуры, основу повседневной жизни среднего класса [1, с.89]. Утилитаризм как культура и выступает у Гоулднера фундаментом западной социологии. Он выявляет в нем ряд установок, изменивших традиционное сознание.

Вначале исследователь характеризует носителя утилитарной установки сознания – средний класс. Его происхождение он усматривает в предшествующей эпохе феодализма, где тот занимал подчиненное (верхушка 3-го сословия) и как бы случайное положение. Согласно Гоулднеру, он был далек от цели Церкви – спасения души, и от социального порядка, ориентированного на то, какое положение человек занимает в общественной иерархии [1, с 90]. Ценность человека среднего класса для представителей высших сословий заключалась не в его социальном статусе (он низок), а в очевидной полезности услуг и функций, им выполняемых. Эта оценка превратилась в самооценку: с течением времени средний класс стал гордиться именно своей полезностью и начал оценивать остальные общественные страты именно по этому критерию. В конце концов, «колесо совершило полный оборот» [1, с.90]: критерий полезности был принят всеми членами общества. Гоулднер отмечает, что этот критерий утверждался поднимающимся средним классом в ходе протеста против феодального ми-

роустройства, подразумевая, что вознаграждения должны распределяться не на основании статуса индивида, а на основании того, что он сделал. Сословия при таком понимании должны быть упразднены, все должны превратиться в принципиально идентичных в своих правах «граждан». Утилитаризм поэтому связан с ценностным *универсализмом* – не должно быть замкнутых систем ценностей, например, аристократических [1, с.92]. В то же время, утилитаризм вел к *деперсонификации* индивида: общественный интерес сосредотачивался не на его уникальности, а на его сопоставимости с другими в смысле большей или меньшей полезности. Более того, оценка человека по критерию полезности уравнивала его с неодушевленными предметами. Позитивное самовосприятие среднего класса основывалось на том, что, во-первых, он ощущал себя производителем жизненных благ. Во-вторых, потому, что он не мог служить собственным интересам, не удовлетворяя интересы других.

Логика утилитаристского мировоззрения среднего класса, согласно Гоулднеру, предполагала существование рынка, где все становится товаром: покупается и продается, и производство ориентируется на него. Именно рынок формировал принцип оценки действий человека по последствиям, а не по соответствию их незыблемым нравственным законам, прояснял значение расчета возможных последствий его решений в условиях динамичных и нестабильных отношений.

Гоулднер фиксирует трансформацию понимания морали в рамках утилитаризма: сосредоточенность на успехе или неудаче действия ведет к «аномии» – к игнорированию моральных норм. Ведь какими бы благими ни были намерения, человеческое действие может не достичь того, то полагается в утилитаризме главным – хорошего результата. Здесь, по мысли Гоулднера, утилитаризм приходит в столкновение с христианством, с его «моралью намерений», со способом судить о поступках по их соответствию нормам, установленным свыше. Вполне сообразными логике утилитаризма оказывалось утверждение Гольбаха о том, что мораль происходит не от Бога, а от собственной природы человека, а также его определение добродетели как «верности выполнению обязательств, налагаемых разумом» [1, с.94]. Христианское мировоззрение в конкуренции с этой позицией выглядело болезнью, и многих в конце XIX в. не удивило провозглашение Ф. Ницше смерти Бога. Становилось все более приемлемым выбирать направление действия независимо от его соответствия или несоответствия морали, освященной религией и традицией [1, с.95]. Это означало распад прежней структуры регуляции общественного поведения. Гоулднер приводит мнение Р. Мертона, согласно которому расшатывание последней ведет к тому, что нормальной (по Мертону, ошибочно) признается ситуация, когда соображения личной выгоды и опасе-

ние наказания являются единственным средством регулирования [1, с.96].

Опасность утилитарно-ориентированного сознания, по Гоулднеру, состоит в том, что им не ставится вопрос о конечных целях человеческого бытия, или он оказывается где-то на периферии. При этом сам индивид признается лучшим судьей в вопросах, касающихся его интересов, – утверждается принцип *laissez faire* (не вмешивайтесь) [1, с.97]. Критерий выбора того, чего стоит добиваться, в рамках самого утилитаризма находится просто: разнообразные цели можно рассматривать как однотипные, если все направлено на продажу на рынке и, таким образом, имеют *цену*. Целесообразным и полезным оказывается все то, что делает деньги [1, с.97].

Гоулднер выделяет еще на одну реалию, полезную для достижения всех целей: это знание. Наука и технология востребованы; они ценны тем, что позволяют контролировать последствия действий. Исследователь приводит утверждение де Токвиля о том, что «демократические нации посвящают себя занятиям наукой» [1, с. 98] из стремления к богатству. При этом есть разница в акцентах: имущие слои среднего класса подчеркивают значение денег, в то время как образованные и профессиональные слои ценят само знание и образование.

Возвращаясь к теме обезличивания человека, А. Гоулднер указывает на невостребованность личностного начала в рамках утилитаризма. В сфере промышленности особенно заметно, что существует потребность не в людях, а скорее, в функциях. Если функции человека может выполнить машина, человека возможно ею заменить. К тому же, существующая система вознаграждает и поощряет в человеке только определенные склонности и способности. Воспитание и социализация развивают в нем лишь те стороны, которые, как предполагается, будут в дальнейшем ему полезны. То есть, имеет место механизм отбора, разделяющий людей на полезных и бесполезных: получающих и не получающих вознаграждение. Индивид, в свою очередь, научается тому, чего от него требует система, подчиняет свое «я» действующим в ней критериям полезности, исключая в себе все, что им не соответствует. В результате человек оказывается отчужден от многих своих интересов, способностей и потребностей [1, с.103].

Философски значимый итог анализа Гоулднера состоит в том, что, ставя в центр внимания *последствия* действий над объектами, культура утилитаризма отвлекается от самих по себе объектов, сосредотачиваясь на следствиях их использования. Поэтому они не воспринимаются как обладающие внутренней постоянной ценностью или предметностью; предстают меняющимися в зависимости от их функций, от системы отношений, в которую включаются. Мир все менее воспринимается как упорядоченный универсум, имеющий стабильные ценностные характеристики. Это ведет к дезориентации индиви-

дов, к увеличению их беспокойства. В результате деформации восприятия возрастает ощущение абсурдности существования [1, с.115].

Литература

1. Гоулднер А.У. Наступающий кризис западной социологии. СПб.: Наука, 2003. 576 с.

Гладышева С.Г., к.ф.н., доц. РТУ МИРЭА (Москва)

Байтурина Г.Р., аспирант РТУ МИРЭА (Москва)

* * *

ДУХОВНЫЙ ФАКТОР В ЭПОХУ ПОЗИТИВНЫХ ПЕРЕМЕН

Время, в которое мы живем, – это век многообразных глобальных перемен. Сегодня, когда в мире одинаково сильны тенденции как к сближению, так и к противостоянию, очевидно, что корнем всех кризисов является кризис личности. И потому глобальные решения, безусловно, лежат именно в этой сфере: в совершенствовании отношений, мировоззрения, поведения, межличностных связей и вообще личности человека. Время призывает нас выйти за рамки материального и переосмыслить ценности, которыми мы живем. Такой вид индивидуальной трансформации, ведущей к серьезным социальным переменам, может сделать наш мир местом, где каждый будет иметь собственную, ничем не нарушаемую безопасность, а также средства к существованию, соответствующие его потребностям, полную удовлетворенность, гармонию и покой.

Иначе есть полная вероятность того, что наши проблемы нас уничтожат, что человечество не переживет 21 век. У нас действительно нет выбора. Жизнь и эволюция вынуждают нас как расу выйти на новый, свежий уровень взаимоотношений – основанных на духовности, которая является нашей сутью.

Неправильно думать, что духовная жизнь – это лишь жизнь религиозная. Духовность – это процесс, в котором сознание растет и расширяется до такого уровня, что способно охватывать и вмещать в себя более высокие уровни существования. А это происходит во всех сферах жизни, не только в религии. Целостное глобальное видение, которое одновременно трансцендентально и глубоко индивидуально, влияет сейчас на мышление в таких разноплановых областях, как наука, искусство, политика, психология, здравоохранение, бизнес и образование.

Духовность, или система духовных ценностей, является матерью того, что называют ценностями нравственными, общечеловеческими. Она служит почвой, в которой эти ценности могут пустить глубокие корни и получать подпитку и силу, необходимую для их формирования и роста. Практика, которую мы называем раджа-йога уникальна, потому что она помогает растить дерево ценностей, благодаря кото-

рой устраняются негативные мысли, напряжение, подавленность; она защищает наши ценности от пагубных привычек и негативного влияния среды.

Обычно о саморазвитии говорят в контексте нравственного совершенствования, поиска смысла жизни, чего-то отвлеченного от жизни, но здесь предложена практическая модель использования ресурсов самой личности. Не просто философия, не просто самоосознание и индивидуальное самосовершенствование, но метод, обладающий практической ценностью, новым концептуальным подходом в решении возникающих жизненных проблем, в том числе и кризисов.

Целая философия жизни, которую предлагает раджа йога, это личный нравственный кодекс, профессиональную этику, искусство обретения свободы от стрессов и напряжения, чистый, счастливый и здоровый образ жизни, культуру питания, добровольную дисциплину мышления, слов и дел. А также, это система образования и воспитания, которая способствует формированию позитивного отношения к миру, учит человека жить в гармонии с самим собой, с другими людьми, природой и нашим Творцом. Это целостное (холистическое) образование, направленное на всестороннее развитие личности, ставит перед человеком такую высокую цель, как достижение совершенства, свободу от всего негативного и порождающего страдания.

Бытует мнение, якобы раджа йога представляет собой некое учение индуистской направленности. Скорее, это духовная наука, принципы которой, как и принципы любой науки, являются универсальными и могут применяться повсеместно. Хотя, конечно, благодаря раджа-йоге человек может получить и глубокие религиозные переживания в том смысле, что она помогает нашему «я», душе, почувствовать связь со Всевышним. Доступ к этой сокровищнице мудрости открыт человеку любого вероисповедания. Принципы, которые при этом используются, являются рационально обоснованными, а используемые термины обозначают целый ряд понятий, охватывающих самые разные стороны человеческого познания.

Глобальное мировоззрение невозможно до тех пор, пока человек не будет убежден, что все человечество – это единая семья, что все мы – души, дети Бога, Высшего Отца. Осознание всемирного братства людей привносит в нашу жизнь доброжелательность, милосердие, готовность к сопереживанию и сотрудничеству. Не зная о своей духовной сущности, не веря в это, человек будет взаимодействовать с другими исключительно на основе физических, географических, расовых, языковых и тому подобных признаков. В этом случае будет крайне трудно положить конец насилию, сепаратистским устремлениям, привязанности, фаворитизму, национализму и прочим негативным тенденциям.

Обучение нравственным ценностям, предлагаемое организацией Брахма Кумарис, основывается на следующих принципах:

1. «Закон действия и противодействия» (закон кармы). В своей жизни мы постоянно пожинаем плоды того, что посеяли, и никто не в силах избежать последствий совершенных им поступков.

2. Концепция реинкарнации. Нерушимость закона кармы предполагает существование такого явления, как реинкарнация. Концепция реинкарнации основывается на представлении о том, что все мы – живые, сознательные сущности, что наше сознательное естество является метафизическим по своей природе и принципиально отличается от материального тела.

3. Осознание своей подлинной сущности. Проблемы и страдания, с которыми сталкиваются люди сегодня, являются, главным образом, результатом незнания ими своей истинной сущности. Из-за отождествления человеком себя с физическим телом главная черта метафизической природы человека – любовь – принимает форму вожделения, привязанности и алчности. Если алчность, привязанность или вожделение не удовлетворяются, рождается гнев, если удовлетворяются, то это зачастую приводит к возникновению гордыни. Следствием вышеупомянутых негативных черт являются также зависть, корысть, нетерпимость и многое другое.

Осознание своей подлинной сущности помогает человеку преодолеть ограниченность, неизбежно возникающую, если он воспринимает себя просто как тело, то есть как члена той или иной группы по национальному, расовому, языковому или какому-либо иному признаку.

Можно сказать, что нравственное воспитание и практика раджа-йоги – это своего рода тренировка сознания. Она не может быть эффективной, пока человек не осознает, что его подлинная сущность – это и есть сознание и совесть.

Система нравственных, духовных ценностей имеет абсолютную природу. Не так, что уважение, любовь и признательность могут проявляться только в каких-то определенных обстоятельствах, в заданных географических и временных рамках. Когда система наших мыслей и чувств основана на нравственных ценностях, тогда экономические, социальные, политические и даже экологическая системы работают эффективно. Между всеми уровнями жизни существует взаимосвязь, но гармония их начинается с внутренней гармонии человека.

Сантош Кукреджа Б.К., доктор философии, директор региональной культ.-просв. обществ. организации "Санкт-Петербургский Центр Брахма Кумарис", член РФО (Санкт-Петербург, Россия / Манунт Абу, Индия. E-mail: st.petersburg@ru.brahmakumaris.org

Рубрику ведет Лилия Федоровна Матронина

E-mail: matronina@mirea.ru

ПРЕЗУМПЦИЯ НЕВИНОВНОСТИ ВО ВСЕЛЕННОЙ НАШИХ ОТНОШЕНИЙ

Размышления после просмотра фильма «Частица Вселенной»

Значит время иное, лихое, но счастье как в старь ищи,
И в погону за ним мы летим, убегающим вслед.
Только вот в этой скачке теряем мы лучших товарищей,
На скаку не заметив, что рядом товарищей нет.

В. Высоцкий

Покой нам только снится, – утверждал поэт (А. Блок) в начале прошлого века. Нам, в начале века нынешнего, покой уже даже и не снится. Тревожность, непредсказуемость опасности от терроризма, непрерывная зависимость нашей жизни от степени добросовестности, честности моральной и профессиональной подготовленности тех, кому поручено владение, управление плодами научно-технических достижений, все более определяющих наш каждый шаг. И становится очевидным, что роль "человеческого фактора", все более возрастает, как бы парадоксально это не звучало в эпоху, когда все больше функций в определении условий нашей жизни отдается машинам, механизмам, электронике.

Когда-то (в середине 70-х) мне довелось заниматься правовыми аспектами широко внедрявшихся АСУ (автоматизированных систем управления), где вопрос: кто виноват и что делать при неверных данных, выданных компьютером, стоял очень остро, и, насколько я знаю, не потерял актуальность в наши дни.

Во второй половине прошлого века появился такой термин "безопасное поведение", где под «безопасным поведением» понималась ответственность человека в его отношениях с плодами научно технического прогресса. И здесь исследователи (социологи, психологи, педагоги) обнаружили, что воспитание "безопасного поведения" наталкивается нередко на те же социально-психологические трудности, что и борьба с курением, алкоголизмом и другими вредными привычками, когда желание получить сиюминутную выгоду (мнимое удовольствие, экономию времени...) побеждает здравую оценку степени риска и его пагубных последствий. И что делать нам всем, зависимым друг от друга, как никогда? Сложно, тяжело, напряженно.

Гляньте на любую посиделку (застолье в ресторане, кафешке, и даже дома), Вы редко увидите блеск обращенных друг к другу глаз от радости совместного присутствия, желания поделиться эмоциями, впечатлениями, накопленными за день, неделю, месяц ... Но зато... Вы увидите глаза, уткнувшиеся в гаджет, бегающий по его клавиатуре большой палец, и услышите в свой адрес мимолетную реплику, лишь для подтверждения, что Вы физически здесь не один.

А еще... мы утыкаемся не в «ящик», - как говорили ранее, а в нечто уже похожее на висящее на стене живое полотно, которое является одним из самых главных источников информации. Конечно, как заключают умные, образованные люди, все эти гаджеты не дают знаний. Но они дают ориентиры, по которым можно углублять знания до нужных каждому пределов.

И вот, кажется, беспрецедентная для прежних времен по масштабу возможность, заставляя наши души «трудиться» во благо каждого из нас и всех вместе взятых. Но для этого и души тех, кто готовит нам эту информацию, должны трудиться целенаправленно по критериям добра, ответственности, человеколюбия. В реальности, наряду с пошлостью и бескультурным беспределом нам преподносят бесконечные дебаты, ток-шоу, где с самого начала ясно, кто есть кто, кто будет о чем, кто будет с кем и против кого, и тупые – ничего не дающие ни голове, ни сердцу – сериалы, фильмы.

За кого же они нас принимают, – хочется воскликнуть. «Не нравятся, – не смотри, не слушай», – ответят они нам, лукавая, понимая, что выбора-то нет порой.

На этом фоне сериал Годоровского «Частица Вселенной» можно отнести к явлению в культурной жизни. Масштаб и значимость поднятой в нем проблемы, боюсь, ещё до конца не поняты. На первый взгляд можно подумать, что это фильм о современных космонавтах. Но нет: космонавты, их пребывание в космосе и подготовка к нему – это только фон. Главный предмет анализа здесь, – взаимосвязь проблемы безопасного (опасного поведения) людей между собой и людей с техникой. И для этого здесь одним из главных героев является ПСИХОЛОГ... Разных психологов, психоаналитиков, экстрасенсов и ясновидящих в современных фильмах, хоть «пруд пруди». Здесь же – это совершенно необычный образ. Этот психолог в отличие от представителей его профессии в других фильмах не сидит вальяжно в кресле суперуютного кабинета напротив своего пациента, благобно вносящая ему, что «все будет хорошо»... Задача этого психолога не успокоить, а наоборот – забить тревогу для предотвращения беды. Его поведение – это поведение следователя, потому что он хорошо понимает, что принцип презумпции невиновности в психологических отношениях применяется более активно, чем где-либо. И вправду: иди докажи, что именно эта конкретная интрига, оскорбление есть причи-

на, повлекшая гибель, болезнь, роковую ошибку. Презумпция невиновности в действии.

Вначале мне показалось странным, что авторы фильма именно так выстроили сюжет, что неверная жена сообщает мужу убийственную для него новость о том, что она уходит к другому, перед самым полетом, к которому он готовился восемь лет. Ведь в космос отправляются оба: и муж, и любовник (назначенный командиром экипажа). Значит, за это время её жизнь будет вне обоих: ей нет надобности собирать вещи, переезжать к любовнику или в нейтральное (на переходный период) место. Зачем же тогда авторы фильма позволили ей совершить бессмысленную жестокость по отношению к прекрасному, сильному человеку – её мужу, отцу ее шестнадцатилетнего (опасного) возраста. Мне кажется, что таким образом выстроенной интригой авторы фильма решили во всей силе обострить волнующий их вопрос: до какой же степени может дойти жестокость человека (в данном случае неверной жены), если ей совершенно нет дела до последствий её душевного преступления по отношению к близким людям. И именно для того, чтобы сбросить эту оболочку и показать масштаб преступления над душой и его последствий, введен образ мощного, неутомимого психолога, труд которого здесь представлен аналогично труду детектива. Он не унимается, он не сидит на месте, он проводит своё расследование, чтобы в сознании окружающих как бы материализовать улики, сделать их очевидными, для обнажения их значимости и возможных катастрофических последствий.

Острым социальным обобщением-предупреждением является изображение в фильме социально-психологической атмосферы, в которой осуществляет свою работу психолог: насмешки, унижения, и, наконец, – увольнение.

Мы, гуманитарии разных направлений, хорошо это понимаем. Гуманитарные науки, гуманитарные исследования редко воспринимаются значимыми для познания и управления социальными процессами в обществе, в оценке и прогнозах поведения людей по отношению друг к другу, и обществу как таковому. Потому неожиданными сюрпризами кажутся социальные потрясения, межнациональные конфликты, молодежные движения, беспрецедентные террористические проявления среди школьников и другие, к печали, широко известные факты.

Очень значимое и актуальное, на мой взгляд, произведение – новый фильм Тодоровского. Но в состоянии ли мы понять, о чём он? И возникает вопрос: замечательный мастер опередил своё время и ещё не всё потеряно, или он опоздал и уже всё потеряно?

Матрос Л.Г., доктор философии, член РФО (Voca Raton, Флорида, США)

Рубрику ведет *Ольга Владимировна Малюкова*

E-mail: o.maliukova@list.ru

«МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ» И «ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНЫЕ» ИССЛЕДОВАНИЯ: ПРОБЛЕМА САМОПРЕДЕЛЕНИЯ

Наука в целом стала терять свой монодисциплинарный характер еще в конце XIX в., вместе с рождением биохимии и биофизики. Новый активный импульс подобного рода случился уже в середине XX в. и был связан с рождением кибернетики. Далее тенденция прогрессировала всю вторую половину минувшего столетия вместе с появлением системных исследований, потом синергетики и комплексных видов практик.

В результате теперь наука столкнулась с тем, что «дисциплинарная организация науки, будучи в свое время прогрессивной, сегодня зачастую становится тормозом на пути возникновения новых научных направлений»¹. Однако в обсуждаемой области имеется еще один очень значимый тормоз: в силу активного формирования этой новой исследовательской деятельности, совершенно новой по своему характеру, возникла самая разнообразная новая и очень «мягкая» терминология, которую можно использовать лишь довольно условным образом. Причем, если прежде на этом уровне циркулировало довольно большое разнообразное семейство обозначений («переходные» науки и исследования, «общие», «абстрактные», «пограничные», «стыковые» и др.), то к настоящему времени активно задействованы лишь два основных наименования, - «междисциплинарные» и «трансдисциплинарные» исследования.

Проблема, однако, в том, что познавательная деятельность и соответствующие публикации таким образом пока толком не выделяются и не идентифицируются.

Скажем, обратимся к неологизму «междисциплинарный». В подобном именовании отражается тот реальный факт, что, скажем, соответствующее исследование имеет прямое отношение к самым разным отраслевым сферам науки, к ее разным дисциплинарным областям. Именно поэтому весьма часто кибернетику, общую теорию систем и синергетику относят к исследованиям именно междисциплинарного характера. Но все дело в том, что эта практика на самом деле грешит неоднозначностью: «Важнейшая особенность всего современного знания - преодоление былой изолированности его основных от-

¹ История, философия и методология науки и техники: учебник для магистров / Н.Г. Багдасарьян, В.Г. Горохов, А.П. Назаретян. М., 2014. С. 260.

раслей и возникновение новых междисциплинарных наук и научных направлений, которые выступают либо в виде *переходных*, связывая между собой основные отрасли науки, либо в виде *стержневых*, пронизывая различные, обычно далеко отстоящие друг от друга отрасли знания¹ (курсив мой – А.К.). Под «переходными» науками в данном случае подразумеваются такие науки, как биохимия, химическая физика... «Стержневые» – это кибернетика, системные исследования, синергетика и т.п.

А к настоящему времени практика упоминания междисциплинарности вновь усложнилась. Теперь под «междисциплинарностью» понимается в том числе комплексная вовлеченность в работу специалистов разной профессиональной принадлежности, деятельность которых надо согласовывать и координировать. И все три выделенных таким образом смысла важны и востребованы!

Не менее драматична ситуация и с таким именованьем исследований, как их фиксация в качестве «трандисциплинарных». Подобная практика относительно нова, т.к. стала набирать силу позже других попыток фиксации множества исследований, требующих выхода за пределы классической монодисциплинарной работы. Но в последнее время обращение к такому именованию исследовательской деятельности стало даже вполне модным.

Увы, благодаря в том числе и такой популярности, теперь под такой звучной «шапкой» можно увидеть очень разные виды работ и трактовок.

Скажем, для одних серьезных специалистов, «трандисциплинарность характеризует такие исследования, которые идут *через, сквозь* границы многих дисциплин, выходят *за пределы* конкретных дисциплин, что следует из смысла самой приставки «транс». Тем самым создается холистическое видение предмета исследования². При этом в качестве широко известного и вполне наглядного случая рассматривается синергетика³. Одновременно добавляется⁴, что подобная работа органично и преемственно связана с классической тематикой «систематической интеграции знания», а так же с тематикой унификации науки, заложенной Венским кружком.

¹ Кедров Б.М., Смирнов П.В., Юдин Б.Г. Предисловие // Методологические проблемы взаимодействия общественных, естественных и технических наук. М., 1981. С. 8.

² См., например: Горохов В.Г. Технические науки: история и теория (история науки с философской точки зрения). М., 2013. С. 322.

³ Князева Е.Н. Настоящее и будущее трандисциплинарных исследований // Будущее фундаментальной науки: концептуальные, философские и социальные аспекты проблемы. М., 2011. С. 250.

⁴ Князева Е.Н. Указ соч. С. 253.

⁵ См., например: Alvargonzalez D. Multidisciplinarity, Interdisciplinarity, Transdisciplinarity, and the Sciences // International Studies in the Philosophy of Science. 2011. Vol. 25. № 4. P. 394 – 395.

Для других авторитетных исследователей, «взаимовлияние и взаимообогащение знаниями между наукой и обществом является, как было не раз отмечено, ключевым принципом, который лежит в основе трансдисциплинарности»¹. В этом случае в центре такого «трансдисциплинарного» исследования зачастую оказывается деятельность, например, комитетов по биоэтике. Их решения должны вырабатываться на основе не только научных заключений, но с обязательным учетом моральных, духовных и даже просто здравых оценок вненаучных участников таких заседаний, и все это необходимо как-то обособленно сводить вместе. Подобная же «трансдисциплинарность» характерна также для деятельности по оценке экологических проектов.

Очевидно, что авторы приведенных толкований «трансдисциплинарности» ориентированы на проработку очень разных задач. Вообще же, как отмечают известные российские «трансдисциплинарщики»² (в биоэтическом смысле), сегодня практикуются аж целых 4 основных варианта понимания того, что такое «трансдисциплинарность».

Похоже, подобная ситуация возникла совсем не в последнюю очередь в силу того, что автор нового обозначения (нового слова) – швейцарский психолог Жан Пиаже, ввел его в научную жизнь в 1970 г. весьма свободным образом: «После этапа междисциплинарных исследований, - предположил он, - следует ожидать более высокого этапа – трансдисциплинарного, который не ограничится междисциплинарными отношениями. А разместит эти отношения внутри глобальной системы, без строгих границ между дисциплинами»³. Создание в 1987 г. Международного центра трансдисциплинарных исследований (CIRET) подпитало рост интереса к затрагиваемой «трансдисциплинарной» тематике и к новому слову, однако, к сожалению, без параллельных усилий научного сообщества, направленных на выработку единого смыслового приоритета, вкладываемого в это обозначение. В результате и получается, что в зарубежных публикациях, как и в российских, «трансдисциплинарность» ныне упоминается в весьма разных смыслах, а порой просто, чтобы «освежить» материал.

Соответственно, сегодня очень важно понимать, что всякое упоминание «трансдисциплинарности» в наше время следует восприни-

¹ Шольц Р.В., Киященко Л., Бажанов В. Введение. Дорожная карта трансдисциплинарности // Трансдисциплинарность в философии и науке. М., 2015. С. 12.

² См., например: Бехманн Г. Проблемно-ориентированное исследование как вид науки // Философия науки и техники – природа и техника на пороге 3 тысячелетия: Материалы международной конференции. М., 2005. С. 25.

³ Киященко Л.П., Моисеев В.И. Философия трансдисциплинарности. М., 2009. С. 10.

⁴ Цит. по: Ретина Л. Братья Гримм и трансдисциплинарный подход // Знание – сила. 2012. № 1. С. 120.

мать с осторожностью и с уточнением реального, более точного смысла того, о чем идет речь.

Словом, говорить в обсуждаемой связи о «трансдисциплинарности» сегодня правильно и продуктивно лишь с соответствующим уточнением: какое же толкование трансдисциплинарности при этом имеется в виду. Без этого просто не обеспечить эффективную, скоординированную массовую разработку, охватываемых таким образом важных проблем.

Очень важно, что в этом трансдисциплинарном многоголосье сегодня просматриваются именно два более частых, упомянутых выше и продуктивных «голоса»:

1. В одном весьма распространенном случае (уже закрепившемся и в России), под «трансдисциплинарными» понимаются исследования, проведение которых вынуждает выходить за пределы науки в *другие сферы общественного сознания*. Так порой собственно научное познание обязано согласовывать себя и свои выводы с правом, религией и даже с обыденным сознанием. Наглядный и важный пример, как уже отмечалось, – деятельность Комитетов по биоэтике, а также природоохранных, экологических структур, в работе которых принимают участие не только ученые, а решающей может оказаться совсем не позиция науки. Анализ работ исследователей этой линии показывает, что «трансдисциплинарность» такого рода они же порой выделяют, как «транснаучность»¹. Думаю, так и стоило бы выделять работы подобного рода, – как «**транснаучные**» или как «**трансдисциплинарные в транснаучном значении**».

Но есть и совсем иное уже упомянутое выше последовательное понимание «трансдисциплинарности», требующее своего четкого учета и фиксации.

2. В последние годы очень распространенным видом исследований стало открытие и изучение «**универсальных**» закономерностей, проявляющихся равным образом и в неорганических, и в биологических и в социальных системах (это свойственно кибернетике, системным исследованиям, синергетике,...). В этом «трансдисциплинарном» случае исследователи уже не могут оставаться лишь в одних дисциплинарных рамках, – требуется *работа с целым комплексом наук/дисциплин с переходами от одной науки к другой* и далее.

Это понимание «трансдисциплинарности» в российских изданиях было первоначально заявлено статьей² известного системного фило-

¹ См., например: Киященко Л.П., Моисеев В.И. Философия трансдисциплинарности. М., 2009; Трансдисциплинарность в философии и науке. М., 2015.

² Моисеев В.И. Транснаучные измерения биоэтики // Биоэтика и гуманитарная экспертиза. Вып. 5. М., 2011. С. 90.

³ См.: Ласло Э. Основание трансдисциплинарной теории // Вопросы философии. 1997. № 3.

софа Э.Ласло, и активно работает и в настоящее время¹. Реальная работа в этом русле пока представляет собой еще не собранное воедино семейство ручейков, которым лишь предстоит собраться в единое движение и в единый объект философского осмысления. Но масштаб подобной работы последовательно растет, и она продуктивна, соответственно, такого рода трансдисциплинарность также важно зафиксировать, причем внятными образом. Если последовать по пути, который был предложен для транснаучного понимания «триндисциплинарности» то исследования второго рода можно было бы фиксировать однозначно, например, как «**трансдисциплинарные исследования (в универсальном значении)**».

Мой опыт показывает, что профессиональному сообществу без выбора этих или подобных коллективных приоритетов не обойтись.

Крушанов А.А., д.ф.н., проф., Институт философии РАН (Москва)

* * *

КРИЗИС В НАУКЕ. ЧТО ДЕЛАТЬ?

Человечество проходит период опасного кризиса в своём развитии. Военное, экономическое, а главное – духовно-ценностное противоборство Запада и Востока, США, России и Китая угрожают Третьей Мировой войной и уничтожением если не homo sapiens, то современной цивилизации – уж это точно.

Одна из главных сторон глобального перелома - кризис в науке. Каковы его проявления?

Мелкотемье. Крупные фундаментальные открытия прошедших 4 столетий сменились к концу 20 в. множеством мелких и достаточно поверхностных открытий. Нобелевские премии с конца 20 в. дают уже не за новые теории, а за тривиальные «изобретения» вроде народного лекарственного средства, известного тысячелетия. Нобелевки сливаются со шнобелевками. Но что ещё хуже – политизация науки. Нобелевские премии иной раз дают не столько за открытия, сколько за «правильную» прописку. Стоит российскому учёному уехать на Запад, получить западное гражданство, шансы на нобелевку повышаются тысячекратно!

Подмена открытий библиометрией. Тупик в развитии науки особенно наглядно виден в публикационной активности. Высшие научные администраторы, стремясь сохранить финансирование научных учреждений, приняли публикационную активность и цитирова-

¹ См., например: Alvargonzales D. Multidisciplinarity, Interdisciplinarity, Transdisciplinarity and Sciences // International Studies in the Philosophy of Science. Vol. 25, № 4, December 2011.

ние за главные показатели научных достижений – и отдельных учёных, и институтов, и академий. Индекс Хирша стал основанием для финансирования проектов и целых направлений. Вместо поиска ИСТИНЫ – поиск известности. А это подмена истины её «коммуникативным подобием», рядом с которой - фальсификация!

Ещё А. Эйнштейн, отвечая на вопрос корреспондентов «Где Вы записываете свои гениальные мысли?», сказал: «Они приходят так редко, что записать их можно на чём угодно, например, на старом конверте».

Поэтому в науке нужна **принципиально новая фундаментальная идея**, а не публикации в журналах Wos и Scopus. Статей миллионы – идей нет!

Верификация. В естественных науках становится всё более трудным процесс эмпирической проверки гипотез, особенно в физике и космологии. Микромир и мегамир безмерно далеки от привычного для нас макромира, поэтому приходится тратить гигантское количество энергии для изучения как кварков, бозонов, так и Мегалактики. Выдвинуты десятки гипотез о природе пространства-времени, частиц, полей, Большого взрыва, однако нет пока никакой возможности эмпирически проверить эти гипотезы. Работают лишь косвенные критерии верификации – теоретический критерий (соответствие принятым теориям) и мнение авторитетов и большинства учёных.

Экология. Важнейшей стороной кризиса цивилизации стала экологическая проблема. Она состоит не просто в загрязнении человеком природы, но в самом характере познания человеком – как внешнего мира, так и самого себя. Опора на внешнее, на технику, а не лучшие внутренние свойства человека стала глубинной причиной тупика познания.

Подмена истины пользой: ФАНО. Ещё одним бедствием для РАН и университетов стали финансовые показатели, особенно пресловутое ФАНО. Малограмотные менеджеры стали управлять докторами наук. В академических институтах и университетах считают метры, стулья, рубли, а не открытия, изобретения или талантливых студентов. Мол, наука должна давать прибыль, желательно в \$\$. Причём немедленно.

Борьба против «лженауки». К названным несчастьям в России прибавилась Комиссия по борьбе с лженаукой при Президиуме РАН. Как будто восстал из гроба, возродился Лысенко – один из многих борцов против буржуазной лженауки, нанесший огромный вред биологии и сельскому хозяйству СССР. Сегодня «new-лысенки» борются против новых идей вообще. Их любимое слово «НЕТ». Выступают в СМИ и «опровергают» новаторов. Причём за приличное вознаграждение. Кому от этого польза, а кому вред?

Единственная страна на планете, где есть комиссия научных инквизиторов – Россия. Результат её «успешной» деятельности – запрет на оригинальные пионерские проекты. Новаторы покидают Россию, уезжают на Запад, развивают «антинаучные» проекты и приносят пользу другим странам.

Стена сложности. Всё это – следствие тупика в развитии науки, в том числе и в России. Учёные, работающие старыми классическими методами, буквально «упёрлись» в стену – стену растущей дифференциации, множественности дисциплин, сложности знаний.

Среди учёных и философов идут споры о причинах кризиса в науке. На наш взгляд, главная причина одна: завершение старой индустриально-технологической цивилизации и соответствующего «механистического» мышления.

Пути выхода из кризиса

Чтобы прорваться сквозь стену сложности, нужен принципиально иной подход к познанию.

Ведущие учёные и мыслители предлагают свои варианты познания нового типа. В.С. Стёпин – постнеклассическую рациональность. В.А. Лекторский говорит о трансформации рациональности. Э. Ласло пишет о макросдвиге в эволюции западной цивилизации. П. Сорокин считает, что причина кризиса социума – в разрушении чувственной системы западной культуры. Как отсюда видно, крупнейшие мыслители современности видят кризис цивилизации, но расходятся в оценке его причин и дальнейшего развития кризиса.

Новый путь прорыва сквозь стену сложности предлагает группа «Интегральная философия», возглавляемая профессором В.И. Моисеевым. С нашей точки зрения, основа кризиса современной науки – раскол естественнонаучного и гуманитарного знания, наук о природе и наук о духе, сознании, жизни. Современная культура расколота на два глобальных блока – бездуховной науки и ненаучной духовности (религии). Этот главный раскол порождает производные распады, которые множатся, грозя самоуничтожением культуры и общества. С нашей точки зрения, нужно не синтезировать науку и религию, а расширить принципиальным образом научный метод, чтобы он мог проникнуть в духовную область – такую науку можно называть «транснаукой». Для этого необходимо создание новых категорий, смыслов, концепций, которые смогли бы обеспечить интегральный – субъект-объектный – тип научной рациональности. Несмотря на все декларации, субъект так и не введён в науку онтологически – у нас нет фундаментальной модели сознания, например, со своими новыми математическими структурами, которые могли бы подобную модель адекватно выразить.

В интегральном сообществе (сайт: allunity.ru) разрабатываются новые подходы к формированию транснауки. Одно из центральных

мест занимает новая математическая структура – *двуполусное количество*, согласно которой количество может расти не только от нуля в сторону бесконечности, но и обратно – от бесконечности к нулю. Создан математический аппарат работы с двуполусным количеством – так называемый *R-анализ* (релятивистский анализ количества). Сейчас он активно развивается в работах В.И. Моисеева, в его монографиях «Логика открытого синтеза», «Человек и общество: образы синтеза», «Очерки по философии неовсединства».

Двуполусное количество может быть проинтерпретировано таким образом, что двуполусно само бытие: есть «прямое бытие», которое растёт от многого к единому, и «обратное бытие», растущее от единого ко многому. Обратное бытие – это бытие, где первично единое. Таковы сознание, внутренний мир, дух, жизнь. Таким образом, теория двуполусного количества оказывается теорией двух больших сфер бытия, в том числе бытия душевно-духовного. Сегодня в рамках интегрального сообщества идёт активная разработка новой парадигмы науки и культуры, основанной на идеях философии неовсединства и новых математических структурах. Сначала концептуально, а затем и социально подобный интегральный логос, с нашей точки зрения, позволит постепенно двигаться в направлении преодоления расколов современной культуры и науки и вывода науки из кризиса.

Моисеев В.И., *д.ф.н., проф. (Москва)*

Войцехович В.Э., *д.ф.н., проф. (Тверь)*

ПОЗИЦИЯ

СОВРЕМЕННЫЙ МНОГОЭТАЖНЫЙ ГОРОД — ЧЕРНАЯ ДЫРА ЧЕЛОВЕЧЕСТВА КАК БИОЛОГИЧЕСКОГО ВИДА

Обращает на себя внимание проблема жизни-проживания в многоэтажных домах. Человечество в XX веке избрало отнюдь не лучший вариант решения жилищной проблемы, построив многоэтажные города. Многоэтажный город — это воистину черная дыра человечества как биологического вида. Сокращение рождаемости, депопуляция в значительной мере обусловлены проживанием людей в многоэтажных домах. Квартира в таком доме подобна клетке для зверей в зоопарке; она отнюдь не способствует воспроизводству человека как живого существа. В этих квартирах мы удаляемся от матери-природы физически, биологически, умственно и теряем силу как Антей, оторванный от Земли.

Первое. Представьте себе, малые дети, живущие в квартире на верхних этажах (выше 2-го), так просто уже не выйдут во двор погулять (как это было в крестьянском доме). А ведь им нужно много двигаться и нужны гораздо более разнообразные условия обитания (намного больше, чем это позволяет современная квартира). В итоге растут хилые в физическом отношении дети. (Известно, кстати, что городские дети физически и биологически явно уступают деревенским; они менее способны к деторождению по сравнению с деревенскими).

Второе. То же самое взрослые. Лишний раз они не выйдут во двор, на улицу. А это значит, что они меньше двигаются по сравнению с живущими в отдельном доме с участком.

Третье. И дети, и взрослые по-настоящему лишены свежего и свободно циркулирующего воздуха. Их легкие дышат большей частью неподвижным, застойным воздухом с повышенным содержанием углекислого газа и с почти полным отсутствием озона, отрицательно заряженных ионов.

Четвертое. Живущие в многоквартирном доме лишены, как правило, возможности отдыхать, играть и работать на придомовом участке, в естественной природной среде, выращивать цветы, содержать огород и сад.

Пятое. Проживание в относительно постоянном микроклимате квартиры ведет к понижению устойчивости организма человека, к снижению его способности противостоять различным возмущающим факторам (ветер, солнце, повышенная или пониженная влажность, дождь, снег, звуки природы). Пребывание в естественной природной среде и закаляет человека, и насыщает его энергией жизни.

Шестое. Живущие в квартире имеют гораздо меньше возможностей общаться с животными по сравнению с деревенскими или живущими в отдельном доме с участком. Домашние кошечки и собачки, которые к тому же имеются далеко не у всякого, лишь в очень слабой степени восполняют дефицит общения с животными, вообще с живой природой.

Я думаю, что политика возведения многоэтажных жилых домов в XX-начале XXI века — опять же результат того, что архитекторы, политики и экономисты, принимавшие решение о возведении таких домов, воспитаны той самой системой образования, которая ориентируется почти исключительно на общее (абстрактное) развитие человека (школа) и на подготовку по специальности (вуз). *Абстрактные люди, ориентированные на индивидуальную жизнь и профессиональную деятельность, не способны создавать и развивать среду, благоприятную для продолжения человеческого рода...*

Балашов Л. Е., к. ф. н., доц., Институт философии РАН

РЕПЛИКА

НАШИ ТРУДОВЫЕ БУДНИ

Сегодня у меня были шесть (!) пар занятий, это - у профессора, доктора наук! Устал чертовски. Мне кажется, что всем сейчас все до чёртиков, уже безразлично, ибо что в перспективе?

Народ сейчас злой, ставки сокращаются до долей, зарплата не растет из-за этого. Народ сейчас нервный, поскольку целый год живём в преддверии аккредитации, на грани напряжения готовим десятки-сотни документов, бумаг, которые через несколько дней приходится переделывать снова и снова, поскольку в Москве поменялись форматы, и так до бесконечности. Нагнетаются страхи, что половину направлений не аккредитуют, зарежут, мы до сих пор не принимались за нагрузку на следующий год. Значит, кто-то окажется лишним... К тому же реорганизация Министерств ставит всех перед вопросом: а ведь документы делались под шапкой старого Министерства, теперь же они оказываются липой. Надо всё снова делать? ... Ждём отмашки свыше. В этих условиях число членов РФО резко сократилось. Тем не менее, оставшиеся члены РФО с нетерпением ждут наш журнал «Вестник РФО».

Рыбаков Н.С., д.ф.н., проф., предс. Псковского отд. РФО (Псков)

ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ

РФО является организацией, в которую в обязательном порядке высылаются все рефераты докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам. В данном разделе публикуется информация об авторефератах докторских и кандидатских диссертаций по философским наукам, поступивших в Президиум РФО к моменту выхода текущего номера Вестника, т.е. за текущий квартал. Сведения об авторефератах, не вошедших по той или иной причине в текущий номер, помещаются в последующих выпусках.

*Рубрику ведет **Балашов Лев Евдокимович***

E-mail: lev_balashov@mail.ru

II КВАРТАЛ 2018 г.

На соискание ученой степени доктора философских наук

Специальность 09.00.13 — *философская антропология, философия культуры*

1. ДАРЕНСКИЙ Виталий Юрьевич **Парадигма преобразования человека в РУССКОЙ философии XX века: философско-антропологический анализ.** Защита: ГБОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (Белгород)

На соискание ученой степени кандидата философских наук

Специальность 09.00.13 – *философская антропология, философия культуры*

2. КУРЕНКОВ Алексей Сергеевич. **Святоотеческий опыт в русской культуре и философии XIX века.** Место защиты: ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», 2018

Специальность 09.00.11 – *социальная философия*

3. ХРЕНКОВ Вадим Владимирович. **Деструктивные социальные функции коммерческой рекламы в обществе потребления.** Место защиты: ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», 2018

4. ПЕТРОВ Александр Валерьевич. **Антитеррористическая безопасность столичного мегаполиса (социально-философский анализ).** Место защиты: ГОУВМО Московский государственный областной университет], 2018

Специальность: 24.00.01 – *Теория и история культуры*

5. ДМИТРАКОВ Андрей Михайлович. **Феномен безопасности в современной культуре.** Место защиты: ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (Белгород)

6. КАНГАРЮК Екатерина Анатольевна. **Больничный храм как явление русской православной культуры (герменевтика социальных смыслов).** Место защиты: ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (Белгород)

РЕЦЕНЗИИ, АННОТАЦИИ

*Рубрику ведет **Нина Федоровна Бучило***

E-mail: nbuchilo@rambler.ru

Уважаемые коллеги! В «Вестнике РФО» публикуются рецензии и аннотации. Рецензией признается материал только критически-дискуссионного характера, концентрирующий внимание читателей на проблемах, новизне и недостатках работы (объем рецензии – до 2 стр.). Материалы, не соответствующие этим требованиям, могут быть опубликованы в виде аннотации объемом не более 0,5 стр.

РЕЦЕНЗИИ

Плечов Г.Н. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЙ ТВОРЧЕСТВА И.Я. ЯКОВЛЕВА

Чебоксары, 2017

Книга к.ф.н. Г.Н. Плечова посвящена творчеству и деятельности выдающегося представителя национальной интеллигенции России, просветителя чувашского народа И.Я. Яковлева. Автор на основе скрупулёзного исследования научных, педагогических текстов и других документов раскрывает педагогическо-просветительскую деятельность этого замечательного представителя чувашского народа.

Представленная работа выполнена на основе философской методологии. Это дало возможность автору показать всесторонне и целостно педагогическую и просветительскую деятельность И.Я. Яковлева, принципы и методы материалистической диалектики, такие, как системность, целостность, структурный и функциональный анализы, историзм. Системный подход дал возможность показать научную, просветительскую, педагогическую деятельность И.Я. Яковлева в едином ключе. Автору удалось собрать многообразный материал (письма, воспоминания, приказы, указы, тексты и др.) и создать целостное представление о системе просветителя. В качестве центрального понятия системы И.Я. Яковлева автором выделена категория «блага народа». Как настоящий гуманист он прекрасно понимал роль воспитания и образования в развитии своего народа. Благо - это всё то, что даёт народу свободу, счастье, благополучие, и надо бороться с тем, что мешает, противостоит этому - нищетой, бедностью, темнотой. Просвещение - это настоящее благо, которое может вывес-

ти народ из нищенского существования на путь цивилизованного развития.

Анализируя просветительскую систему И.Я. Яковлева, Г.Н. Плечов вводит принцип историзма и выделяет три этапа в просветительско-педагогической деятельности И.Я. Яковлева: 1868-1875 годы (организация чувашской школы, окончание Казанского университета); 1875-1903 годы (работа инспектором чувашских школ); 1903 и далее (дальнейшая деятельность). Каждый этап деятельности И.Я. Яковлева имеет свои отличия, полон противоречий и достижений в деле воспитания и образования молодого поколения чувашского народа.

Работа Г.Н. Плечова является хорошим примером исследования творческого наследия выдающихся людей любого народа, независимо от того, в какую эпоху проходила их деятельность. Такая работа представляет определённую сложность, ведь надо показать, как противоречия эпохи отражаются на деятельности личности.

В нашей республике в своё время шли жаркие дискуссии по поводу литературного наследия некоторых якутских писателей. Сложность состояла в том, что эти широко обсуждаемые писатели жили на рубеже эпох досоветского и советского периодов истории России. К сожалению, политизация и идеологизация проблемы привели к крайностям в оценке их творчества. К тому же, читая работу Г.Н. Плечова, выполненную с серьёзным философским подходом, прихожу к выводу, что в своё время в анализе творчества писателей у наших исследователей, видимо, не хватило методологической подготовки. В современных условиях требуется адекватная научная оценка, в частности, роли государственных деятелей советской и постсоветской эпохи. Здесь, безусловно, большое значение имеет применение философской методологии, что характерно для научного-философского анализа, проведенного Г.Н. Плечовым.

Махаров Е.М., д.ф.н., проф., действ. член АН Республики Саха (Якутия), зав. каф. философии Якутского научного центра Сибирского отделения РАН (Якутск)

НОВЫЕ КНИГИ ПО ФИЛОСОФИИ

В данном разделе публикуется информация о новых книгах по философии и книгах по гуманитарным и социальным наукам общего характера. Экземпляры этих книг поступили в Федеральное агентство по печати и в Президиум Российского философского общества в первом квартале 2018 года.

*Рубрику ведет **Балашов Лев Евдокимович***

E-mail: lev_balashov@mail.ru

- Апресян, Р.Г. Артемьева О.В., Прокофьев А.В. Феномен моральной императивности. Критические очерки* – М.: ИФ РАН, 2018. – 196 с.
- Брентано, Франц. О будущем философии. Избранные труды.* Академический проект, 2018г. 629 с.
- Буллер, Андреас. В.С. Соловьев и современность. О некоторых аспектах философии В.С. Соловьева.* — М.: Наука, 2018 г. — 174 с.
- Емельянов Б.В. История русской философии. Космизм: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры.* 2-е изд., испр. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 220 с. (Бакалавр и магистр. Модуль)
- Емельянова Н.Н. Индия на пути к демократии участия.* – М.: Канон+ РО-ОИ «Реабилитация», 2018. – 196 с.
- Зайнудинов С.З. Произведение Авиценны "Трактат о любви".* — М.: Спутник+, 2018 г. — 127 с.
- Ивин А.А. Искусство мыслить правильно.* — М.: Проспект, 2018 — 304 с.
- Игнатьева О.А. Социология господства Макса Вебера: эвристический потенциал / Научное издание.* – СПб.: Издательство ООО «Архей», 2018. – 171 с.
- Ильин В.В. Теория познания. Эвристика. Креатология.* М.: Проспект, 2018. — 174 с.
- Кусенко, О.И. Историко-философские исследования русской мысли в Италии (XX–XXI вв.)* – М.: ИФ РАН, 2018. – 210 с.
- Латур, Бруно. Политики природы. Как привить наукам демократию.* М.: Ад Маргинем, 2018 г. — 336 с.
- Лобастов Г.В. Философия как деятельная форма сознания.* — М.: Русская панорама, 2018 г. 262 с.
- Михайлов В.В. Система социальных ограничений.* – Б.М.: Издательские решения, 2018. – 356 с.
- Михайлов В.В. Система социальных ограничений.* БМ: Ридеро, 2018 г. — 356 с.
- Морозова Г.П., Пронин Э.А., Александров Д.И., Гезалов А.А., Петров А.А. Информационная экология.* М.: Полиграф сервис, 2019. 530 с.
- Пряхин В.Ф. Бессмертие – мировоззрение XXI века.* М.: Академический проект, 2018. — 268 с.
- Пучков Д. Goblin, Попов М. Диалектика. Ключ к истине.* — С-Петербург: Питер, 2018. — 384 с.
- Страхов Н.Н. Очерк истории философии с древнейших времен философии до настоящего времени.* — М.: Карамзин, 2018 г. — 212 с.
- Философия права: П.И.Новгородцев, Л.И.Петражицкий, Б.А.Кистяковский.** – М.: РССПЭН, 2018. – 511 с.
- Фролов К.Г. Горизонты возможного. Очерки аналитической метафизики.* — М.: Геликон Плюс, 2018 г. 232 с.
- Цицерон, Марк Туллий. Моральные размышления о старости, о дружбе, об обязанностях.* — М.: Рипол-Классик, 2018 г. — 450 с.
- Человек в мире нейротехнологий: социальные и этические проблемы / Под ред. П.Д. Тищенко.** – М.: ООО «4 Принт», 2018. – 56 с.

- Шемшук В.А. Этическое государство. Прошлое, настоящее, будущее.* М.: Шемшук и К, 2018. — 256 с.
- Щербатова И.Ф. Владимир Печерин: странник свободы* – М.: ИФ РАН, 2018. – 151 с.
- Эпитейн, Михаил. Любовь.* М.: Рипол-Классик, 2018. — 568 с.

* * *

КНИГИ И ЖУРНАЛЫ, ИМЕЮЩИЕСЯ В НАЛИЧИИ В ПРЕЗИДИУМЕ РФО

NB Президиум РФО сообщает, что как и прежде будут публиковаться названия всех книг, поступивших в библиотеку РФО от членов Общества (просьба присылать только один экз.). Автор может давать координаты на предмет приобретения книги. Президиум РФО не занимается реализацией книг.

КНИГИ

- Адлер Йаэль. Что скрывает кожа.* 2 квадратных метра, которые диктуют, как нам жить. Пер. с нем. Т.Б. Юриновой. – М.: Э, 2017. – 352 с. (Сенсация в медицине)
- Балашов Л.Е. Задачи и упражнения по философии:* Учебное пособие. – М.: Дашков и К°, 2018. – 48 с.
- Балашов Л.Е. Занимательная философия:* Учебное пособие. 5-е изд., перераб. и расшир. – М.: Дашков и К°, 2018. – 370 с.
- Барышников А.П. Creator:* Выпуск I. – М.: Спутник+, 2017. – 46 с.
- Барышников А.П. Creator:* Выпуск II. – М.: Спутник+, 2017. – 47 с.
- Белов А.И. Тайна каменной летописи Земли.* Секретная палеонтология. – М.: ИПЛ, 2017. – 380 с.
- Билалов М.И. Постижимость истины:* уловимость, объяснимость, выразимость. – Махачкала: ГАУ РД «Дагестанское книжное издательство», 2017. – 376 с.
- Борстель, Йоханнес Хинрик фон. Тук-тук, сердце!* Как подружиться с самым неутомимым органом и что будет, если этого не сделать. Пер. с нем. Т.Б. Юриновой. – М.: Э, 2018. – 256 с. (Сенсация в медицине)
- Бучило Н.Ф. Искусство и методология социально-гуманитарного познания:* монография. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. – 240 с.
- Васильев Ю.А. Юрий Андропов. На пути к власти.* – М.: Вече, 2018. – 416 с. (Мифы и правда истории)
- Глобалистика:** Международный междисциплинарный энциклопедический словарь / Гл. ред.: И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. – М.; СПб.; Н.-Й.: ИЦ «ЕЛИМА», ИД «Питер», 2006. – 1160 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Глобалистика.** Персоналии, организации, издания: энциклопедический справочник / Гл. ред., сост. И.В. Ильин, И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2016. – 432 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Горшков М.К., Ключарев Г.А. Непрерывное образование в*

- современном контексте:** Монография. 2- изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2017. – 224 с. (Актуальные монографии)
- Громько Ал.А.* **О насущном: Европа и современный мир.** – М.; СПб.: Нестор-История, 2017. – 232 с.
- Ерахтин А.В.* **Онтология в системе философского знания:** монография. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2017. – 328 с.
- Жизнь, отданная науке.** Творческое наследие. Воспоминания. Документы. К 90-летию Ю.К. Плетникова / Науч. ред. д.филос.н. Ю.В. Олейников. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитация», 2017. – 392 с.
- Зенкин А.А.* **Беседы со Сталиным.** – М.: ООО «СиДиПрессАрт», 2015. – 240 с.
- Золотухина-Аболина Е.В.* **Бытие человека: ключевые экзистенциалы.** – М.-Берлин: Директ-Медиа, 2017. – 221 с.
- Иваненков С.П., Кусжанова А.Ж.* **Оренбургский прецедент: государство и молодежь.** -СПб.: Архей, 2015. - 398 с.
- Игнатьева О.А.* **Социология господства Макса Вебера: эвристический потенциал /** Научное издание. – СПб.: Издательство ООО «Архей», 2018. – 171 с.
- Институт человека: Идея и реальность /** Отв. ред. Г.Л. Белкина; ред.-сост. М.И. Фролова. – М.: ЛЕНАНД, 2018. – 348 с.
- История и философия науки:** учебник для аспирантов и соискателей / под ред. М.А. Эскиндарова, А.Н. Чумакова. - М.: Проспект, 2018. – 686 с.
- Кацура А.В.* **Полёт над бездной.** Глубина человеческого «Я», русское мессианство и американская демократия: монография. – М.: РГ-Пресс, 2018. – 240 с.
- Ковалёв Ю.А.* **Многополярный мир как новый вызов для России:** доклад. – М.: РИОР, 2018. – 26 с.
- Кожевникова М.* **Гибриды и химеры человека и животного: от мифологии к биотехнологии.** – М.: Институт философии РАН, 2017. – 151 с.
- Колчигин С.Ю.* **Фантазии в стиле ветра.** – Алматы, 2017. – 220 с.
- Королёв А.Д., Зенкин А.А.* **Сверхразум, или поле битвы – тело человека.** – М.: ООО «СиДиПрессАрт», 2018. – 328 с.
- Кузнецевский В.Д.* **Путин.** Кадровая политика. Не стреляйте в пианиста: он предлагает вам лучшее из возможного. Изд. 2-е, доп. – М.: Центрполиграф, 2017. – 223 с.
- Кузнецевский В.Д.* **Эпоха Владимира Путина.** К вопросу об исторической миссии второго президента России. – М.: Центрполиграф, 2018. – 223 с.
- Кулизаде, Зумруд.* **Концептуальные проблемы исследования социокультурного развития. (конец XX-начало XXI вв.)**— Баку: Текнур, 2009. I том — 396 с. II том — 398 с.
- Культура в условиях глобализации. Взгляд из России:** монография / коллектив авторов; под ред. д.ф.н., проф. А.Н. Чумакова. – М.: КНОРУС, 2017. – 372 с.
- Маслихин А.В.* **Доклады и выступления о проблемах России и Марий Эл в философском изложении (конец XX – начало XXI веков).** – Йошкар-Ола: «Стринг», 2017. – 325 с.
- Мишаткина Т.В., Яскевич Я.С.* **Этика:** учебное пособие, Минск, 2017. –

334 с.

- Морозова Г.П., Пронин Э.А., Александров Д.Н., Гезалов А.А., Петров А.А.* **Информационная экология:** монография. – М.: Полиграф сервис, 2019. – 530 с.
- Мосунов Д.Ф.* **Женщинам в современном мире.** – Йошкар-Ола, 2017. – 60 с.
- Муза Д.Е.* **Актуальность глобальной войны и русская цивилизационная альтернатива.** – М.: Издатель Воробьев А.В., 2017. – 240 с.
- Национальная философия в глобальном мире:** тезисы Первого белорусского философского конгресса / редкол.: В.Г. Гусаков (пред.) и др. – Минск: Беларуская навука, 2017. – 765 с.
- Никитич Л.А.* **Философия и культура основных этапов британской цивилизации.** Saarbrücken, 2016. – 289 с.
- Первая программа Союза коммунистов.** «Манифест коммунистической партии» в контексте истории. Изд. 2-е, доп. и исправл. – Иркутск: Типография на Чехова, 2017. – 300 с.
- Плечов Г.Н.* **Методологические основы исследований творчества И.Я. Яковлева.** – Чебоксары, 2017. – 103 с.
- Практическая философия:** учебник для магистров экономических вузов / под ред. А.Н. Чумакова. – М.: Проспект, 2017. – 480 с.
- Россия и Китай:** Межкультурное взаимодействие в постсоветский период: коллективная монография / под ред. проф. А.Н. Чумакова. – М.: КНОРУС, 2017. – 228 с.
- Русская идея и китайский путь в культурном контексте современности.** Монография / под ред. проф. А.Н. Чумакова и проф. Ли Хэй. – М.: РФО, ООО «СиДиПрессАрт», 2017. – 176 с.
- Рябинин А.В.* **Тесей:** Сказка про древних богов, богинь, царей и богатырей / Худож. Н.А. Васильев. – СПб.: Антология, 2018. – 216 с.
- Солдаты Холодной войны:** хроники оборонного предприятия «Гидромонтаж» (1955 – 1991 гг.) / Под ред. А.В. Буренкова. – М.: ИнфоВелт, 2016. – 704 с.
- Соркин Э.И.* **Может ли метафизика ответить на «вечные вопросы»? – М.: РГ-Пресс, 2017. – 208 с.**
- Судьбы творцов российской науки и культуры.** Том 3-й. Авт. – сост. Сурин А.В., Гвозданный В.А., Беляева Г.Ф. – М.: Полиграф сервис, 2017. – 888 с.
- Тюняев А.А.* **Душа Механизма.** – М.: Белые альвы, 2018. – 400 с.
- Тюняев А.А.* **Метафизика крови:** Пятая форма жизни. – М.: Белые альвы, 2018. – 416 с.
- Фармаковский В.В.* **Концептогенез.** Философия транспарадигмального стандарта. – Нижний Новгород, 2015. – 534 с.
- Философия:** Учебник / под ред. проф. А.Н. Чумакова. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Вузский учебник: ИНФРА-М, 2018. – 459 с. (Высшее образование: Бакалавриат)
- Философия времени:** онтологические начала и ценностные дискурсы. Сборник научных трудов Всероссийской конференции VII Аскинские чтения / под ред. профессора В.Б. Устьянцева. – Саратов: КУБиК, 2017. – 232 с.
- Философия и методология инновационного развития:** Материалы

- научного семинара, Москва, 22 марта, 2017 г. / под ред. Кочетковой Л.Н., Матрониной Л.Ф. – М.: МТУ (МИРЭА), 2017. – 64 с.
- Холодный В.И.* **Русская всемирная идея и украинский сепаратизм.** – М.: Алгоритм, 2017. – 464 с. (Поисковая аксиологическая метафизика)
- Хрестоматия по философии:** учеб. пособие / под ред. А.Н. Чумакова. – М.: Проспект, 2017. – 416 с.
- Чельшев П.В.* **Герои Троянской войны.** Учебное пособие. – М.: Эдитус, 2017. – 28 с.
- Чельшев П.В.* **Предмет философии.** Учебное пособие. – М.: Эдитус, 2017. – 22 с.
- Чельшев П.В.* **Преподобный Симеон Новый Богослов.** Житие и Акафист. М.: Эдитус, 2017. – 24 с.
- Чельшев П.В.* **Словарь минимум по философии.** Учебное пособие. – М.: Эдитус, 2017. – 22 с.
- Чельшев П.В.* **Философия в лицах или мыслители, изменившие обывденное восприятие мира. От Платона до Гегеля.** Учебное пособие. В 2 ч. Ч. 1. – М.: Эдитус, 2017. – 23 с.
- Чельшев П.В.* **Философия в лицах или мыслители, изменившие обывденное восприятие мира. От Маркса до Лосева.** Учебное пособие. В 2 ч. Ч. 2. – М.: Эдитус, 2017. – 23 с.
- Чумаков А.Н.* **Глобализация: Контуры целостного мира:** Монография. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 456 с. (E-mail: rphs@iph.ras.ru; тел. (495) 609-90-76)
- Чумаков А.Н.* **Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст:** монография. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Проспект, 2017. – 496 с.
- Чумаков А.Н.* **Глобальный мир: столкновение интересов:** монография. – М.: Проспект, 2018. – 512 с.
- Шевченко О.К.* **Курс лекций по истории Восточных философий (ориентософии).** Том первый. Протософия: учебное пособие. – Брянск: ООО ИД «Историческое сознание», 2017. – 240 с.
- Экологическое взаимодействие общества и природы:** теория и практика: сб. ст. по материалам Международ. научно-практ. конф. (г. Павловский Посад, 18 мая 2017 г.) / Отв. ред. Лисеев И.К., Борзова Т.В. – Павловский Посад, 2017. – 315 с.
- Элитология культуры:** культурная элита России XX века: энциклопедический словарь / под ред. проф. П.Л. Карабущенко. – Астрахань: Астраханский государственный университет. Издательский дом «Астраханский университет», 2017. – 412 с.
- Эндерс Джулия.* **Очаровательный кишечник.** Как самый могущественный орган управляет нами. Пер. с нем. А.А. Перевоицковой. – М.: «Э», 2016. – 336 с. (Сенсация в медицине)
- Эйтиейн М.Н.* **Проективный словарь гуманитарных наук.** - М.: Новое литературное обозрение, 2017. – 616 с.
- Chumakov A.N., and Gay W.C.* (eds). **Between Past Orthodoxies and the Future of Globalization: Contemporary Philosophical Problems.** - Leiden, Boston: Brill Rodopi, 2016.
- G7 & Philosophy.** A Philosophical Review of the Political Agenda of the G 7

- Summit in Taormina, Italy, 2017 / Edited by Stephan C. Roh. – Rome: Link Campus University, 2017. – 160 p.
- Global Studies.** Encyclopedic Dictionary / Edited by *A.N. Chumakov, I.I. Mazour, W.C. Gay* – Amsterdam-New York: Rodopi, 2014. – 536 p.
- Global Studies Directory.** People, Organizations, Publications / Edited by Alexander N. Chumakov, Ilya V. Ilyin and Ivan I. Mazour. Leiden/Boston: Editions Brill / Rodopi, 2017. – 720 p.

ЖУРНАЛЫ

- БАКУ. 2018. № 1, 2 (64). Март - Апрель. – 176 с.
- ВЕК ГЛОБАЛИЗАЦИИ. 2017. №№ 1, 2, 3, 4 (24). 2018. № 1 (25) – 144 с.
- ВЕСТНИК МОСКОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА. Серия 27. ГЛОБАЛИСТИКА И ГЕОПОЛИТИКА. 2017. № 1, 2. – 88 с.
- ВЕСТНИК НОВОСИБИРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ. СЕРИЯ: ФИЛОСОФИЯ. 2015. Том 13. Выпуски 2, 3, 4. – 198 с.
- ВЕСТНИК ЧУВАШСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РФО. 2013-2015. ВЫПУСК 7. – 216 с.
- ДИСКУРС-ПИ: Научный журнал / учредитель Институт философии и права Уральского отделения РАН. № 1, 2, 3-4 (24-25) / главный редактор В.Н. Руденко. – Екатеринбург: ИД «Дискурс-Пи», 2016. – 302 с.
- ЛИЧНОСТЬ. КУЛЬТУРА. ОБЩЕСТВО. 2017. Том XIX. Выпуск № 3-4 (95-96). - 306 с.
- СВОБОДНАЯ ФИЛОСОФИЯ. СОЗИДАНИЕ ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА. Редактор Ю.Л. Дюбенюк. 2015. № 2 – 186 с.
- ФИЛОСОФСКИЕ ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ. ТАМБОВ. Научно-образовательный журнал. 2016. № 2 (10). – 76 с.
- ЦЕННОСТИ И СМЫСЛЫ. 2015. №№ 2, 3 (37). – 164 с.
- CREDO NEW. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ. С-ПЕТЕРБУРГ. Санкт-петербургское отделение РФО «Credo New». 2018. № 1, 2 (94), – 246 с. (E-mail: credonew@yandex.ru; www.credonew.ru)

НАШИ СОВРЕМЕННИКИ

НЕ «ВО» ВРЕМЯ, А «ИЗ» ВРЕМЕНИ

К юбилею философа

20 мая 2017 г. председателю Самарской первичной организации РФО, заслуженному деятелю науки РФ, д.ф.н., профессору В.А. Коневу исполнилось 80 лет. Не смотря на столь почтенный даже по философским меркам возраст, Владимир Александрович бодр и творчески активен. Не так давно вышла его очередная книжка¹, а буквально

¹ Конев В.А. Смыслы культуры: сб. ст. / В.А. Конев. Самара: Изд-во

на днях прошел очередной 243-й методологический семинар «Философия культуры», который он возглавляет вот уже три десятка лет.

Несколько слов о юбиларе. В научной биографии В. Конева есть два основных этапа. Первый (1964–1972) – работа в Новосибирском университете с такими выдающимися философами, как И.С. Алексеев и М.А. Розов. Владимир Александрович вспоминает этот период как лучший в своей жизни, благодаря той творческой атмосфере, что царила в Академгородке. Второй этап связан с Куйбышевским (Самарским) университетом, где он работает по сей день. Оказавшись в провинциальном ВУЗе Самары с её неизменным мещанско-купеческим стилем, Владимир Александрович сумел организовать вокруг себя профессиональное сообщество, которое впоследствии было удостоено лестной характеристики в качестве «философской жемчужины провинции» (А. Секацкий). Хотя сам Конев все время сетует, что Самара так и не стала университетским городом. В 1985–1991 гг. В. Конев работал в Силезском университете (Польша), где познакомился с идеями А. Захариуша и Ю. Баньки, в частности, с «философией рецентиализма». В 90-е и нулевые он проявил недюжинный организаторский талант, сумев наладить обширные связи и совместные проекты с ведущими университетами страны. В Самару в разное время с лекциями и докладами приезжали многие известные философы: А. Ахутин, В. Григорьев, В. Губин, А. Грякалов, М. Каган, Н. Козлова, В. Кемеров, Т. Керимов, А. Могун, В. Куренной, И. Михайлов, В. Молчанов, К. Пигров, В. Подорога, В. Савчук, А. Секацкий, А. Смирнов и др.

Если говорить о личности Владимира Александровича, то это человек традиции, человек школы. По этой причине он всегда защищал Сальери. Вместе с тем, тяга к новому, неожиданному и парадоксальному роднит его с Моцартом. Он тонко чувствует время и одинаково дружен как с *хроносом*, так и с *кайросом*. Это спринтер, который удивительным образом обгоняет стайера на длинной дистанции. Тонкий ум и быстрая реакция, помноженная на долготерпение и труд, создают редкое сочетание Моцарта и Сальери в одном лице. Умение войти в унисон с мгновением и действовать *a recentiori* делает его способным к повседневным шедеврам, будь то статья, лекция, острая шутка или застольная беседа.

Настоящий философ должен мыслить «из» времени – «несвоевременно» и радикально. Философская деятельность В. Конева отмечена оригинальными концептами, которые он ввел столь же ярко, как и смело. Это и идея аффирмации как способа бытия культурных феноменов, и принцип «дантовых координат» как пространства индивидуации; это разработка проблемы универсалий в новом повороте; это множество других тем, включая проблемы образования, которые он разрабатывал в плане «онтологии культуры» и «критики способности

быть»¹. Критическая линия его размышлений имеет не только внутренние, но и внешние признаки. Не случайно над его университетским столом висит портрет Канта, за которого по заведенной им традиции поднимается последний тост. Следуя Канту, Владимир Александрович требует все делать «во» время, но некоторые догадываются, что главное для него – это не банальная своевременность, а способность извлекать «из» времени нечто более важное, чем вовремя предъявленный знак – это события и произведения жизни. Называя следующее десятилетие «бонусным», Владимир Александрович затевает новую игру со временем. В свете этого остается пожелать ему как от собственного имени, так и от имени всех его коллег и учеников долгих лет и неиссякаемой творческой силы.

Ю.А. Разинов, *д.ф.н. проф. Самарского университета (Самара)*

ИЗ ЖИЗНИ ФИЛОСОФОВ

Рубрику ведет Ольга Владимировна Малиукова
E-mail: o.maliukova@list.ru

ПРЕЗИДИУМ РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА
сердечно поздравляет своих коллег и присоединяется
к поздравлениям, присланным в редакцию «Вестника РФО»

85 лет

Профессор ВИШЕВ Игорь Владимирович 05.05.1933

85 лет

Профессор СТЕПАНОВА Инга Николаевна 17.07.

70 лет

ВЕЛЛЕР Михаил Иосифович 20.05.1948

* * *

¹ Основные труды В.А. Конева: «Социальное бытие искусства»; «Человек в мире культуры»; «Онтология культуры»; «Критика способности быть»; «Трансцендентальный эмпиризм Ж. Делеза»; «Знак: игра и сущность» (в соавт.); «Ничто и порядок» (в соавт.); «Онтологические особенности мира человека», «Социальная философия», «Критика опыта сознания».

МАРКИНУ Владимиру Ильичу – 60 лет

Дорогой Владимир Ильич!

Российские логики и философы сердечно поздравляют Вас с 60-летним юбилеем! Ваши новаторские результаты в области силлогистических систем получили заслуженное признание в мировом научном сообществе. Студенты, аспиранты и Ваши коллеги высоко ценят Ваши выдающиеся педагогические способности и организационные таланты.

Желаем Вам здоровья, новых творческих свершений и талантливых учеников!

Ваши коллеги и друзья

НАШИ ПОЗДРАВЛЕНИЯ

Марийское республиканское отделение Российского философского общества поздравляет председателя отделения, доктора философских наук, профессора **МАСЛИХИНА Александра Витальевича** с избранием депутатом Государственного Собрания Республики Марий Эл.

Желаем ему дальнейших успехов в развитии философии, научных исследованиях, законодательной деятельности.

ПАМЯТИ КОЛЛЕГ

ТРОФИМОВА Зорина Павловна

16.06.1952 – 23.04.2018

Ушла из жизни Зорина Павловна Трофимова – доктор философских наук, профессор кафедры философии религии и религиоведения философского факультета Московского университета. Зорина Павловна была специалистом в области англо-американского свободомыслия, автором нескольких монографий и множества научных статей. Ее перу принадлежат важные разделы в основополагающих университетских учебниках и учебных пособиях по религиоведению – знаменитых «Основах религиоведения», «Религиоведении», двухтомной «Истории религии». Философский факультет, коллеги и ученики Зорины Павловны выражают глубокие соболезнования ее родным и близким.

О ЧЛЕНСТВЕ В РФО В 2018 году

Членские взносы на 2018 год

Взносы установлены в следующих размерах:

а) индивидуальные члены (вместе с подпиской на четыре номера журнала «Вестник РФО» и почтовыми расходами на пересылку журнала) – **1500 руб.** (для тех, кто не являлся членом РФО в 2018 году, – **плюс вступительный взнос 100 руб.**);

б) первичные организации или отделения, в которых насчитывается от 3 до 15 человек, платят из расчета **500 руб.** за каждого члена Общества.

Все впервые вступающие в члены РФО (или имевшие перерыв более года) помимо членского взноса должны уплатить также и **регистрационный (вступительный) взнос** в размере – **100 руб.**

Все собранные средства в этих организациях (включая и регистрационный взнос) перечисляются в Президиум РФО.

=====
Отделения РФО, в которых насчитывается более 15 человек, а также **Философские общества в составе РФО** сами определяют размер членских взносов на год.

При этом в Президиум Общества каждая из этих организаций должна перечислить средства в зависимости от того, сколько членов Общества в ней насчитывается:

от **16 до 30 человек** – **400 руб.** за одного члена Общества;

от **31 до 60 человек** – **350 руб.** за одного члена Общества;

от **61 до 100 человек** – **300 руб.** за одного члена Общества;

от **100 человек и более** – **250 руб.** за одного члена Общества.

Студенты и аспиранты очных отделений платят 50 % от взноса.

Количество высылаемых в организацию экземпляров журнала «Вестник РФО» определяется из расчета **один экземпляр за полные 1500 руб.** взносов, присланных в Президиум РФО (без учета регистрационных взносов).

Все отделения (философские общества) и первичные организации вместе с взносом в обязательном порядке высылают в Президиум РФО полный список членов организации, реально уплативших взносы (Ф.И.О. полностью, строго по алфавиту, ученая степень и звание, студент, аспирант). Все они (вместе с индивидуальными членами РФО) составят новый банк данных, и только на них будут распространяться в 2017 г. льготы, предусмотренные для членов Общества.

Электронный вариант списка просьба присылать в форме сводного списка членов РФО, публикуемого в 3-м номере Вестника.

Каждый член общества может заплатить взнос в любой организации РФО, независимо от места жительства; во избежание дублирования при составлении сводного списка членов РФО взнос уплачивается только в одной организации РФО, что даёт право принимать участие в мероприятиях других секций и первичных организаций РФО.

Обратите внимание!

МЫ РЕКОМЕНДУЕМ КАЖДОМУ ЧЛЕНУ ОБЩЕСТВА ПОЛУЧАТЬ ЛИЧНЫЙ НОМЕР «ВЕСТНИКА РФО»

Для этого нужно:

а) *стать индивидуальным членом Общества, уплатив непосредственно в Президиум РФО ежегодный членский взнос;*

или

б) *вступить в одну из организаций РФО (или самому создать новую – от 3 человек и более). При этом любой член Общества, состоящий в организации, может доплатить вместе с взносом или непосредственно в Президиум Общества **750 руб. за годовую подписку** и получать по почте «Вестник РФО» в личное пользование.*

КТО ЯВЛЯЕТСЯ ЧЛЕНОМ РФО?

Членом Российского философского общества является только тот, кто уплатил ежегодный членский взнос и т.о. внесен в список членов РФО на текущий год. С этого момента на него распространяются все льготы, предусмотренные для членов Общества, включая и получение «Вестника РФО».

Полный список членов РФО публикуется ежегодно в «Вестнике РФО» № 3 за текущий год.

Дополнительный список – в № 4.

ВЕСТНИК РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБЩЕСТВА № 2 (86),

2018

ISSN 1606-6251

Утверждено к печати Президиумом Российского философского общества

Свидетельство о регистрации в Государственном Комитете Российской Федерации по печати № 016777 от 06 ноября 1997 г.

Подписано в печать 14.06.2018 г.

Формат 60x84 1/16. Печать офсетная. Бумага офсетная № 1. Гарнитура Таймс.

Печ. л. 4. Тираж 600 экз. Заказ № 8.

Верстка — Л. Е. Балашов

*Отпечатано в типографии ООО «СиДиПрессАрт»
125252, г. Москва, ул. Зорге, 15. Тел./факс (495) 640-49-91*