

**“ОСТРОВ” РОССИЯ,
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ (ЕВРАЭС)
И СЛАВЯНСКИЙ МИР**

**(синдромы исторически наследенных конфликтов и возможные пути их
преодоления в современную эпоху: взгляд со стороны)**

Петко Ганчев

*проф. доктор философских и доктор политологических наук,
Председатель Геополитического центра Евразия – София,
Преподаватель Международной Высшей Бизнес Школы
(Болгария, София, Ботевград)
Email: petko_ganchev@abv.bg*

“The Iceland” Russia, Evr Asian Economic Union and the Slavonic World
Prof. DrPhS, DrPolS Petko Ganchev

Abstract: In the article, the author shows the main tendencies of the modern world, in which some ancient myths and structures of the historic development of mankind are included. Some major myths that are present in modern Russia politics are analysed that influence her relations with the countries in Central Asia and also the Slavonic countries of Poland, Ukraine, Bulgaria and Serbia.

Key words: Global tendencies, ancient myths, Russia, EvrAEU, Slavonic countries

Предварительное замечание автора: Ясно, что в одной статье нельзя затронуть и объяснить все аспекты этой огромной проблемной области, которую я заявил в заголовке. Ясно так же, что я не буду заходить в дебрях дискуссиях по отношению каждого фрагмента этой темы. Я попробую показать только те главные на мой взгляд линии, которые наследились с древностью до наших дней, усиливаемые или приглушаемые в связи с доминирующими в России и в каждой из других затронутых стран политической идеологии и геополитические и геостратегические устремления в одном или другом историческом этапе до наших дней. Эта конечно, очень трудная задача.

Начну с парадоксального утверждения, что несмотря на фантастические технологические достижения и возможности современной цивилизации и вообще высокие вершины человеческого духа, после рассеяния тумана от разных политических идеологиях и утопиях, в том числе и неолиберального глобализма, а также всплеска идеологии радикального ислама, стало видно, что человечество не отошло далеко от тех времен, когда формировались его племена и этносы, его первые государственные структуры, которые благодаря приняты тогда и исповедуемые монотеистические религии формировали корни их духовно- культурных, а впоследствии и национальных идентичностей. Именно в те далекие времена формировались координаты их культурных и национальных психокосмосей. Другими словами, в первых десятилетиях XXI века человечество вернулось почти на тысячелетием и более назад в своем прошлом, к своим корням. А те, у которых нет этого прошлого прут по инертии от конца XX в. и не понимают, что мир вернулся в своем прошлом, чтобы искать более стабильные плацдармы для следующего рывка в будущем.

После первого десятилетия XXI века мы можем говорить, что оформились контуры трех генеральных линий/вариантов, которые будут задавать тон в дальнейшем противостоянии на глобальном уровне человеческой истории: а) неолиберальный глобализм, проводимый Западом под эгидой США ; б) умеренный консерватизм, проводимый “не-Западом”, где главные игроки выступают Россия, Китай, Иран, а вслед за ними с разной степени отдаленности Индия, другие члены БРИКС, ШОС, а также ЕАИС; и в) исламский халифат (здесь открыто об этом заявляют только террористические структуры ИГИЛ, но не надо забывать, что они были вскормлены США и конкретно Саудовской Аравии и следующие за ней другие режимы Исламского мира, где все более заметна особая фигура Турции. И хотя и сотрудничают с Западом и прежде всего с США они в то же время ведут свою игру и следуют своим геостратегиях.).

Все эти три генеральные тенденции истории, которые заявляют свои амбиции на переустройство мира в следующих десятилетиях XXI века основываются на “культурных геоплитах” (П.Ганчев), геоблоков (Л. Тароу называл их экономическими), “культурных платформ” (В.Л. Цымбурский), которые формировались веками. Исходящие из этих культурных геоплит, платформ геополитические и геостратегические проекты и программы не только основываются на традициях, на позитивного и негативного опыта истории этих пространств, но и по существу стремятся найти решения накопившихся от прошлого и вновь возникающих проблем этих пространств/ государств в современной глобальной эпохи. И можно сказать, в духе основного мотива универсальной эволюции, что главные цели и стремления всех этих геополитик и геостратегий обеспечить безопасность данного этноса, народа, нации, государство, сохранить его глубокой сущностью, его культурной идентичности, при том не только и не само через глухой обороны в своем пространстве, но если можно экспансировать в окружающих пространствах, превращая их в протекторатах, в васальных, союзных или в дружественных в соответствии с принципами политического и экономического доминирования или просто “мягкой силы”. Все определяется от того от каких представителей политического истеблишмента данной платформы выводятся как исторические на данном этапе главные цели и задания ее геополитики и геостратегии. Хотя традиция “великая сила”, при том “не только в католической церкви”, как писал Фр. Энгельс, политика и история реализуются не однолинейно, механистически, а через множество вариантов, диалектически. Поэтому на каждом историческом этапе перед руководящими политическими силами возникает вопрос какой вариант, какой выбор они должны сделать в меняющихся обстоятельствах и условий в окружающем пространстве. Но не забывая, что главные цели каждой национальной доктрины, национальной стратегии являются сохранением суверенитета и культурной сущностью, следует, что все конкретные цели и задания должны быть выражением этих главных целей и заданий в конкретном виде.

Таким образом, становится ясно, что кроме суверенитета и безопасности данного народа, данного государства современная национальная доктрина, национальная стратегия должна обеспечить сохранение культурной идентичности, ее глубокой сущностью и развить ее в соответствии с новыми реалиями, возможностями и угрозами. То есть, обеспечить сохранением культурных традициях и ценностях и в единстве с этим модернизировать, инновизировать всю систему данного общества. Это всегда было очень сложная задача перед политикой и политиками, а сегодня в условиях глобализации и огромных возможностей для воздействия и угроз со всех сторон она “архисложная”, как бы выразился вождь большевиков В.Ленин.

Поэтому не случайно один из центральных вопросов всех геополитических концепции, как зарубежных, так и российских, наряду с вопросом “Что надо делать и в каком направлении” является вопрос “Кто мы?“, вопрос об культурной и национальной идентичности. Так стоит вопрос и о России. В произведениях самых выдающихся людей России этот вопрос постоянно присутствовал. И А. Пушкин, Ф.Тютчев, Н.Гоголь, и А. Герцен, Ф. Достоевский, и Л. Толстой, и Н. Данилевский, да и вообще у так называемых славянофилов, наследившие “почвеников” и у западников/европейцев этот вопрос не только ставился, но в одной или другой степени предлагался ответ. Еще с Петровском временем, а точнее с временами Иванов II, III, IV шла яростная дискуссия “Что есть Россия и каким путем она должна идти в будущем?”. Именно тогда рождалась “Русская идея”. Но именно тогда было положено начало целого ряда Антиномии: “Россия европейская или Россия азиатская или она и первое и второе, а по существу нечто третье, и Европа и Азия в одном, точнее Евразия, в конце концов она сама по себе “остров” в хартленда (Hartland) по определению Х. Макиндера, корегировано от В.Л. Цимбурского, который “остров” окружен от “тюрскими” проливами в Средней Азии и Кавказ и от славянскими государствами на Запад в Центральной Европе и на Балканах. Хотя такой громадный по пространственным масштабам “остров” точнее было бы назвать континент, потому что образ “острова” не дает ответ об причинах тех глубоких антиномии, которые выражают сущность России и ее понимание самой собой и восприятие ее другим.

Как и у других этносов и государств на Земле русский этнос, русский народ, как государственнообразующий этнос и само государство Россия (с исключением США) становились на основе определенного этнического субстрата (восточно славянских и фино-угорских племен) в IX-X веке и под воздействием множество внешних факторов, от которых обычно выделяют роль викингов /варягов для возникновения русской государственности, роль Византии для принятия православной христианской религии, роль монголо-татарского владительства на становлении российской государственности и роль Европы – “окно Петра I” Некоторые от факторов, благодаря которым развилась духовная культура России (письменность, литература и развитая система православного христианства-К. Леонтьев, Д.С.Лихачев) замалчиваются, другие мифологизируются, а третьи подменяются. Не акцентируя на каждый из этих факторов нельзя не учесть, что все они хотя и в неодинаковой степени оказывали влиянию на историческом становлении русского народа и государственности как целостная система. Это действительно была жизненная, развивающаяся исторически социо-культурная система в этом огромном пространстве, на котором оказывали свое влияние и волны азиатских народов, и культура Китая, Индии, Персии и конечно культура Европы, потому что не только цари и императоры были все время связаны с браками с европейскими монархиями, но и политические идеологии, которые формировали политику с XVIII-ом веке были все европейские, а так же нельзя забывать попытки той же Европы полакомиться пространством России и его богатства.

И так как в нынешней геополитике и геостратегией России, после катастрофических 80-х и 90-х годов, когда были потеряны все славянские страны Центральной Европы и на Балканах идея славянофилов преформаториванная как коммунистический интернационализм провалилась и вообще не так актуальна, то на повестку дня стоит строительство Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Здесь конечно тоже заложены мины от более далекого и от недалекого социалистического прошлого, но громадный факт как писали и Н.С. Трубецкой, и П.Н. Савицкий, и Л.Н.Гумилев, да и сам автор этого текста, что большинство от этих народов, которые уже вошли в Евразийском экономическом союзе не только имели долгую совместную историю с русскими и России, создавали свою государственностью и свою культуру при

помощи русских, но во многом строили свою культурную идентичность, свой психокосмос в единстве с идентичностью русских. И что особенно важно по силу тех и ряд других обстоятельств их экономическая жизнь неотделима от экономической жизни России, их система экономики является частью того экономического блока, о котором говорил Нобелевский лауреат Лестер Тароу. Как пойдет в дальнейшем строительство этого Союза, в котором не только Россия очень заинтересована, но и другие страны и народы Средней Азии, зависит как от руководства России, которое должно умерить незатухшие имперские амбиции у некоторых российских политиков и отстаивать за России только роль лидера в строительстве равноправного мощного экономического союза, так и от тех политических элитов из этих стран, на которых Россия будет возлагать свое доверие.

Что касается отношения России с Славянским миром Центральной Европы и на Балканах, а в последнем четверть века и с Восточной Европой (Украины) там проблемы намного сложнее и заряженными разного рода конфликтов. Эти конфликты являются следствием той политики, которой вела Российская империя и наследивший ее Советский союз по отношению этих стран, с одной стороны, а с другой, собственная история этих стран, ставшими раньше чем Россия (Киевская Русь) государствами и проживавших веками в лоне Османско-турецкой, Австро-Венгерской и в самой Российской империи. Их самостоятельное развитие знало и падения, но и подъемы имперского статуса. Это тоже сказывается на менталитет этих народов. А пребывание в лоне чужих империях, которые в принципе качественно различаются по своей культурной сущностью дало глубокое отражение на ментальности и поведением этих народов после их освобождения. Как правило, потерявшие когда-то свою самостоятельность, после освобождения они сами не нашли верный путь, верная геостратегия своего исторического поведения в новой системе международных отношений и шатались ту к Европе (Австро-Венгрии и Германии прежде всего, а также Англии и Франции), ту к России, Советский союз, а после разпада государственного социализма в этих странах они хотя и формально стали членами ЕС они по существу бросились в объятия США (НАТО). Некоторые из них стали самые ярые американофилы и русофобы (Польша), а другие послушные васалы (Болгария, например).

Таким образом, предпосылки для такого политического поведения в современной эпохи заложены еще в далекие IX-X в. и XIV –XVI/XVIII в., когда происходили события и принимались официальные утверждения как от российских царей, так и от глав –патриархов Российской православной церкви, которые подменили автентичные исторические факты. В конечном счете эта политика не просто исказила историю, но заложила мины во всей последующей истории России до сегодняшних дней. Так стоит вопрос с отношениями между народами России и Украины, а также между народами России и Болгарии. Совершенно от другого характера являются отношения между Россией и Сербией и Россией и Польше.

Между впрочем в отношениях между Болгарией и Сербией, сказывается тот же синдром, который сказывается в отношениях между Россией и Польше. Как в первом случае не доставало государственнообразующего болгарского этноса (VII-IX в.), чтобы осуществить симбиоз и синтез со всеми славянскими племенами на Балканах, в том числе и сербских, так и во втором, славянские племена русичей не смогли одолеть славянские польские племена, которые уже в собственной государственной структурой заявляли свои амбиции тоже объединить всех славянов. Поэтому не случайно Польша наносила удары в спину России, а Сербия наносила такие удары Болгарии. (Один из результатов этих ударов создание при помощи России т.наз. “македонской наций” на основе болгарского народа) Это последнее сказывается и на отношения Польши и

Украины и Украины и России. Как не была оценена по достоинству во времена становления Российской империи и Советского союза роль Украины (Киевской Руси) в становлении Русского мира восточных славян, так не была оценена по достоинству великая роль Болгарии в становлении Славянской православной цивилизации (Борис I Креститель, Симеон I Великий). И это, если народы не знают, то политические элиты и элиты духовной культуры должны знать, а не следовать разные мифы, которые не объединяют славянских народов, а разединяют их..

Таким образом, первое условие, чтобы Россия продолжала с успехом строить новый Союз на пространствах Евразии - Евразийский экономический союз, который постепенно стал бы плацдармом для развертывания инфраструктуру и экономические мощности Большой Евразии вместе с Китаем и начала восстанавливать естественные цивилизационные связи в экономике и культуре в Славянском мире она должна исходить не только из своих интересов и представлениях из прошлого, но так же признать своих ошибок по отношению отдельных славянских народов, и по достоинству оценивать их вклад в истории славянства и их современных интересов. Это значит, нужно поддерживать настоящих патриотов в этих стран, а не дежурные русофилы и политические конъюнктурщики. Эта должна быть главная задача российской дипломатии и внешней политики как слагаемая действительно настоящей национальной геостратегии России на современном этапе в строительстве более устойчивого и более справедливого мира.

08.08. 2017 г. София (Болгария)