

Доклад на XXIV Всемирном Философском Конгрессе «Учиться быть человеком» (13 - 20 августа 2018г., Пекин, Китай)

Романенко Михаил Васильевич – доктор философских наук, профессор
Кафедра истории и теории социологии социологического факультета МГУ
имени М.В. Ломоносова (эл. почта – E-mail – miklwas@mail.ru; моб. тел. –
8.909.9957524)

Сюй Яньли – кандидат социологических наук, профессор Пекинского
института индустриальных отношений (эл. почта – E-mail –
wangmingyu1220@126.com моб. тел. – 8.1086.15811155997)

**Диалектика объективного и субъективного факторов
Великого Октября (1917г.) в России¹**

Аннотация. В статье проанализированы содержание и структура объективных и субъективных факторов, сложившиеся накануне и в ходе Октябрьской революции, единство и взаимодействие которых обеспечили победу революционных сил. Доказывается, что Октябрьское восстание – это не большевистский переворот узкого круга лиц, а результат деятельности революционных пролетарских и полупролетарских масс под руководством большевистской партии нового типа. Будущий продуктивный гуманистический проект России авторы статьи связывают с возвращением страны на путь *обновленного* социализма.

Ключевые слова: Великий Октябрь, восстание, пролетариат и полупролетарские массы, объективные и субъективные факторы, революционная ситуация, большевистская партия.

Abstract. The article analyzes the content and structure of objective and subjective factors prevailing before and during the October Revolution. Their unity and interaction ensured the victory of the revolutionary forces. It is proved that the October uprising – not the Bolshevik coup by narrow circle of persons. It's the activity result of wide revolutionary proletarian and semi-proletarian masses under the leadership of the Bolshevik party of new type. The author connects the future

¹ Статья написана на основе доклада на XXIV Всемирном Философском Конгрессе «Учиться быть человеком» (13 - 20 августа 2018 г., Пекин, Китай)

productive humanistic project in Russia with the return of our country on the path of social justice triumph, to renewed socialism

Key words: the Great October Revolution, the uprising of the proletariat and semi-proletarian masses, the objective and subjective factors, the revolutionary situation, the Bolshevik Party, the renewed socialism.

Лейтмотив хора нынешних критиков и противников Великой Октябрьской социалистической революции сводится к старому либерально-меньшевистскому положению, что в России не было достаточно зрелых объективных и субъективных предпосылок, условий для социалистической революции. Октябрьское восстание они нередко клеймят военным заговором и чуть ли не дворцовым переворотом. В итоге Великий Октябрь был, мол, результатом заговора большевиков, а не вытекал, как полагают марксисты-ленинцы, из закономерного хода истории.

Чтобы показать несостоятельность этих критиков, а имя им – легион, придется осветить ясный для последователей марксизма-ленинизма вопрос о диалектике объективного и субъективного в истории, условий общественного бытия и человеческого фактора в социалистической революции.

Революцию вообще, а в России в особенности, недостаточно рассматривать только в одном аспекте, а именно как естественно-исторический процесс или один из этапов закономерной эволюции общества. Необходимо также понимать социалистическую революцию и как результат деятельности людей, ее активных, творчески свободных субъектов, сознавать, что она есть продукт взаимодействия объективных социальных политико-экономических обстоятельств, условий и субъективных факторов.

В оценке пролетарской революции антикоммунисты часто противопоставляют ленинизм марксизму. Утверждают, что Маркс делал акцент на экономической эволюции, у него субъектом социалистической

революции выступает рабочий класс, а у Ленина – партия, в которой антикоммунисты видят организацию заговорщиков.

Изображать Маркса экономическим материалистом, а Ленина волюнтаристом значит вульгаризировать, более того – фальсифицировать их взгляды. И у Маркса, и у Ленина принципиально единое решение фундаментального вопроса о соотношении объективного и субъективного в истории. Согласно их взглядам определяющую роль в историческом процессе играют объективные, прежде всего, экономические условия. От них в конечном счете зависят и формирование, и содержание, и развитие субъективного фактора, которые являются отражением и выражением назревших вызовов истории. Необходимость социалистической революции детерминируется, вытекает из объективных условий капитализма, создающего и материальные предпосылки социалистической революции (крупное обобществленное производство) и своего могильщика – пролетариат.

В то же время социалистическая революция – результат не одних объективных условий, но и сознательной и организованной борьбы революционных сил под руководством партии. Этот субъективный фактор обладает относительной самостоятельностью. При наличии зрелых объективных предпосылок он может сыграть решающую роль в победе революции. В момент экономического и социально-политического кризиса «решают сознательность и твердость рабочего класса. Если он готов к самопожертвованию, если он доказал, что он умеет напрячь все свои силы, то это решает задачу... Решимость рабочего класса, его непреклонность

осуществить свой лозунг – «мы скорее погибнем, чем сдадимся» – является не только историческим фактором, но и фактором решающим, побеждающим»².

Вспомним также ленинские слова о том, что революция побеждает тогда, когда к объективным переменам присоединяется субъективная, именно присоединяется способность революционного класса на революционные массовые действия, «достаточно сильные, чтобы сломить (или надломить) старое правительство, которое никогда, даже и в эпоху кризисов, «не упадет», если его не «уронят»³.

Эти основные положения марксизма были развиты В.И. Лениным применительно к новой эпохе в развитии капитализма. Во времена К. Маркса и Ф. Энгельса объективные предпосылки социалистической революции еще не вполне созрели. Поражение Парижской Коммуны (1871 г.) было вызвано не только ошибками вождей восставших, но и недостаточной развитостью капитализма. Переход общества в стадию империализма резко меняет ситуацию. Ленин на основе тщательного экономического анализа приходит к выводу, что государственно-монополистический капитализм – это достаточная материально-техническая подготовка социализма, когда становится возможным планирование и регулирование производства в масштабе всего общества, когда все производство можно уподобить единой фабрике. Империализм, как высшая стадия капитализма, – канун социалистической революции, в этот период революция пролетариата при благоприятном стечении обстоятельств становится делом практически неизбежным. Растет активность народа, особенно рабочего класса под

² В.И. Ленин ППС, т. 40, с. 249.

³ В.И. Ленин ППС, т. 26, с. 249.

руководством Коммунистической партии, энергичные действия левых сил, революционных партий (именуемых обычно субъективным фактором) обусловлены прежде всего появившимися реальными возможностями перехода к социализму.

Обращение Ленина к проблеме субъективного фактора диктовалось и необходимостью вести борьбу против получивших широкое распространение среди вождей и теоретиков II Интернационала, русских «экономистов» и меньшевиков теорий стихийности, толковавших марксизм в духе вульгарного материализма. С их точки зрения, созревшие экономические условия общества сами по себе приведут к тому, что большинство населения превратится в пролетариат, и капиталистические производственные отношения автоматически (естественно) перерастут в социалистические. При этом игнорировался тот факт, что сила пролетариата в капиталистической стране несравненно больше, чем его численность в общей массе населения.

Заслуга всестороннего обоснования роли субъективного фактора в борьбе за осуществление социалистической революции, бесспорно, принадлежит В.И. Ленину. Он раскрыл структуру субъективного фактора, определил его критерии зрелости, его решающую роль в победе вооруженного восстания и в дальнейшем процессе социалистических преобразований. Признание закона возрастающей роли революционного класса и его партии в ходе истории не означает для Ленина ни субъективизма, ни волюнтаризма. Ленинизм связывает возрастающую роль субъективного фактора с созреванием объективных (социально-экономических и других) условий социалистической революции. А субъективисты и волюнтаристы (типа М.А. Бакунина и П.Н. Ткачева) приписывают определяющую и решающую роль активизму (воле и решимости людей), не считаясь с наличием объективных предпосылок (условий) революции. Они акцентируют внимание на деятельности революционного меньшинства, группы, партии заговорщиков, которые якобы способны совершить революцию в любое время в любой

стране по своему усмотрению, исходя из ложной посылки, что угнетенный народ всегда готов к революции и готов поддержать «революционеров».

В.И. Ленин неоднократно критиковал такие волюнтаристические и сектантские установки, ведущие к авантюризму и поражению революционных сил. Он подчеркивал необходимость строгого учета всей совокупности объективных условий, как основного условия успешности действия революционных масс. Напомним в связи с этим слова Ленина на Апрельской конференции 1917 г., где он подчеркивал: «Нет более опасной ошибки для пролетарской партии, как строить свою тактику на субъективных пожеланиях... Базировать на этом пролетарскую тактику – значит ее убить»⁴. В России в 1917 г. не было созревших объективных условий для социалистической революции – это главное утверждение всех противников ленинизма. Для доказательства своего положения они указывают на то обстоятельство, что революция победила не в самой развитой в экономическом отношении европейской стране. Отсюда делается вывод, что ленинизм следует рассматривать как теорию, основанную на «диалектике отсталости», которая противоречит теории марксизма, поскольку последний предполагал победу социалистической революции прежде всего в высокоразвитых индустриальных странах.

Скажем еще раз о том, почему социалистическая революция победила в нашей стране, которая была страной среднего уровня социально-экономического и технического развития, одной из сравнительно отсталых в этом отношении европейских стран, почему социально - политический строй России сделал ее авангардом исторического прогресса. Ответ на этот вопрос нужно искать в особенностях действия закона неравномерного экономического и политического развития капиталистических стран в эпоху империализма. Вот что писал Ленин по этому вопросу: «Любой марксист, даже любой человек, знакомый с современной наукой вообще, если ему

⁴ В.И. Ленин ППС, т.31, с. 352.

поставить вопрос: «Вероятен ли равномерный или гармонически-пропорциональный переход разных капиталистических стран к диктатуре пролетариата? – ответит на этот вопрос, несомненно, отрицательно. Ни равномерности, ни гармоничности, ни пропорциональности в мире капитализма никогда не было и быть не могло. Каждая страна развивала особенно выпукло то одну, то другую сторону или черту, или группу свойств капитализма и рабочего движения. Процесс развития шел неравномерно»⁵. Выражением этой неравномерности явилось перемещение центра революционного движения в XIX в. Из Англии во Францию, из Франции в Германию, а в начале XX в. – в Россию, где назревающую народную революцию призвана была возглавить партия нового типа в корне отличная от европейских партий II Интернационала.

В России в начале XX в. угнетение рабочих капиталистами дополнялся угнетением деревенской бедноты и национальным гнетом. Это давало возможность партии большевиков слить в единый революционный поток борьбу пролетариата за социализм с борьбой крестьян за землю и с национально-освободительным движением.

В начале XX в. политический и социально-экономический кризис усилился. На нужды начавшейся в 1914 г. войны шло более 80 % государственных расходов. Осенью 1917 г. закрылись свыше 800 предприятий из-за недостатка топлива и сырья. Промышленное производство сократилось на 36 %. Произошло расстройство железнодорожного транспорта, возник острый недостаток продовольствия в городах (с мая–июня были введены продуктовые карточки). Фактически исчезли необходимые потребительские товары: чай, мыло, спички и др. Стремительно обесценивались деньги. Происходил резкий рост цен. Быстрыми темпами шло разложение и деморализация армии. Усиливалось недовольство всех слоев общества.

⁵ В.И. Ленин ППС, т. 38, с. 304.

Назревала революционная ситуация. Какие же условия необходимы для того, чтобы социалистическая революция могла произойти и победить?

Для этого должно, прежде всего, созреть противоречие (конфликт) между развившимися в недрах капитализма производительными силами и устаревшими производственными отношениями. Это предполагает определенную ступень развития (зрелости) капитализма. Такой ступени Россия достигла. Докапиталистические стадии развития общества не могут породить реальную возможность социалистической революции, в них отсутствуют пролетариат и машинный способ производства, там речь может идти лишь о демократических преобразованиях.

Разговоры о том, что Россия не доросла до социалистической революции, что в ней не было экономических предпосылок для социализма, не выдерживают критики. Исследования советских марксистов-философов, экономистов, историков, социологов показали, что приписывание Ленину мысли о том, будто отсталость является решающим причинным фактором революционных изменений, в корне ошибочно. Его позиция прямо противоположная. Без известной высоты капитализма, считал он, у нас бы ничего не вышло⁶ По уровню монополизации промышленности, производства и государственного регулирования экономики Россия стояла не ниже, но выше ряда государств. В.И. Ленин в работе «О нашей революции» соглашается с тем, что Россия не достигла такой высоты развития производительных сил, при которых возможен социализм. Но «известной высоты» их оказалось достаточно, чтобы, захватив власть и установив диктатуру пролетариата в переходный период, ускоренными темпами создать непосредственные экономические и культурные условия для строительства и совершенствования социализма.

⁶ Ленинский сборник, М. : Л., 1929. Т.11, с. 397.

Почему так произошло? Сложившаяся «полная безвыходность положения» удесятерила силы рабочих и крестьян, что способствовало слому буржуазной государственной машины и захвату власти. Поэтому методологически важно различать объективные условия и субъективный фактор вооруженного восстания для успеха социалистической революции. Об этом не раз писали советские ученые. Напомню о фундаментальном исследовании профессора МГУ имени М.В. Ломоносова А.Д. Косичева «Теоретическое обобщение В.И. Лениным опыта Октябрьской революции и строительства социализма в СССР» (1974г.), где сделан аргументированный вывод, что Россия имела объективные экономические предпосылки, необходимые для победы социалистической революции.

Скажем о них подробнее. Прежде всего, это материально-технические предпосылки, т. е. определенная экономическая зрелость капитализма. В работах Ленина об Октябрьской революции детально показано, что Россия в то время принадлежала к среднеразвитым капиталистическим странам, в которых получил развитие государственно-монополистический капитализм, иначе говоря, экономическая основа для вступления на путь социализма была.

Социалистическая революция предполагает также наличие активных классовых сил, т. е. рабочего класса и его союзников. Численность рабочего класса стремительно росла в начале XX в., и к 1917 г. она выросла почти в 4 раза. Уже в 1915 г. на крупных заводах и фабриках было сосредоточено более половины рабочих, которые отличались революционной активностью и организованностью.

Объективным условием революции является также обострение в обществе внутренних и внешних противоречий, социальных конфликтов. Россия накануне революции представляла собой клубок острейших противоречий. Это – противоречие между пролетариатом и буржуазией, между царской полуфеодальной надстройкой и союзом буржуазии и либеральных помещиков, между крупными землевладельцами и крестьянами

– самым многочисленным классом России и т. д. В стране остро стояли земельный и национальный вопросы. Существовали межрегиональные и межконфессиональные противоречия.

В эпоху империализма неравномерность экономического и политического развития усиливается не только в конкретных странах, но и между ними. В тех странах, которые эксплуатируют колонии и «технологически» грабят зависимые от них народы, буржуазии удается подкупить верхушку рабочего класса (возникает рабочая аристократия) и тем самым снизить остроту классовых противоречий. Но в ряде других, менее развитых, капиталистических государств нарастание классовых противоречий ускоряется вследствие обострения социального, экономического и национального гнета, создания антинародных авторитарных, диктаторских политико-правовых режимов.

Это приводит к образованию слабых звеньев в цепи империализма, к возможности победы социализма лишь в нескольких или даже одной стране. Сказанное отнюдь не означает, что здесь революция может произойти в любое время в слабом звене империализма. Для этого необходима революционная ситуация. «Революции не может быть без революционной ситуации», – подчеркивает Ленин и даёт ей классическую характеристику. Первое: для наступления революции требуется, чтобы «низы не хотели» жить по-старому, а «верхи не могли» управлять по-старому, то есть потеряли возможность сохранить в неизменном виде свое господство. Второе: происходит «обострение, выше обычного, нужды и бедствий угнетённых классов». Третье: скачкообразно повышается активность масс, которые в «мирную» эпоху дают «себя грабить спокойно», а в революционную эпоху быстро созревают «к самостоятельному историческому выступлению»⁷. При анализе объективных условий революции, о чем уже частично было сказано, следует различать

⁷ В.И. Ленин ППС, т. 26, с. 218.

материально-технические и социально-политические аспекты. Экономическое развитие определяет прежде всего характер того острого противоречия (конфликта), которое назрело, требует разрешения и создает возможность тех или иных социальных преобразований. Но сроки и темпы революционных преобразований зависят непосредственно не столько от данного уровня экономики, сколько от остроты классовых противоречий и расстановки социальных сил как внутри страны, так и в соседних государствах.

Между тем созревание материально-технических и социально-политических условий в ходе истории протекает неравномерно. В России экономические предпосылки революции были менее зрелые, чем в Англии и Франции, а социально-классовые отношения оказались более зрелыми и острыми в силу целого ряда объективных и субъективных причин: политическая отсталость царской монархии, война крестьян против помещиков, национальный гнет, нерешенность ряда демократических задач, еще со времен революции 1905 г. и др. В России поэтому, отмечал Ленин, легче было начать революцию, чем в западных странах. «...Отсталая страна может легко начать, потому что сгнил ее противник, потому что не организована ее буржуазия, но, чтобы продолжать, ей требуется во сто тысяч раз больше осмотрительности, осторожности и выдержки»⁸. Но наличие революционной ситуации создает лишь возможность революции. В истории бывают периоды, когда объективные условия созрели для коренных изменений в обществе, а сил у прогрессивных классов недостаточно, чтобы произвести эти изменения. «Тогда общество, – по словам В.И. Ленина, – гниет, и это гниение затягивается иногда на целые десятилетия»⁹. Такие случаи в истории не редкость. Об этом свидетельствует ноябрьская революция в Германии в 1918 г. После Первой мировой войны в Европе революционное

⁸ В.И. Ленин ППС, т. 36, с. 252.

⁹ В.И. Ленин ППС, т. 11, с. 367.

движение народных масс было слабо организовано, его не могли возглавить коммунистические партии, которые не обладали достаточным опытом или еще только формировались. Действия консервативных и реакционных классов блокировали революционные выступления народа. Революция может начаться и увенчаться победой лишь тогда, когда к объективным условиям присоединяется адекватный субъективный фактор, т. е. сознательность и организованность рабочего класса и его союзников руководимого, приобретшей опыт в классовых столкновениях марксистской партией. Без наличия такой авангардной партии – ядра субъективного фактора революции – стихийное движение революционных масс не достигает успеха, революция терпит поражение.

Установление диктатуры пролетариата (а затем и строительство социализма) – это организованный и управляемый, а не всецело стихийный процесс. Поэтому законом социалистической революции является соответствие друг другу объективных обстоятельств и правильной политической стратегии и тактики, правильных решений, направляющих действия масс на различных этапах ее развития. Когда в Российской империи в начале 1917 г. сложилась революционная ситуация (только в январе бастовало более 400 тысяч рабочих), необходимы были организованные действия революционного класса и его союзников, достаточно сильные, чтобы свалить старое правительство, «которое, – по мысли Ленина, – никогда, даже в эпоху кризисов, не «упадет», если его не «уронят». При этом В.И. Ленин и партия руководствовались принципиальным положением К. Маркса и Ф. Энгельса: «Против объединенной власти имущих классов рабочий класс может действовать как класс, только организовавшись в особую политическую партию, противостоящую всем старым партиям... эта организация рабочего класса в политическую партию необходима для того, чтобы обеспечить победу социалистической революции»¹⁰.

¹⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 17. С. 427.

Почти через 18 лет, в 1889 г., Энгельс вновь подчеркнул, что для того чтобы «пролетариат в решающий момент оказался достаточно сильным и мог победить, необходимо – Маркс и я отстаивали эту позицию с 1847 г., – чтобы он образовал особую партию, отдельную от всех других и противостоящую им, сознающую себя как классовая партия¹¹.

Приведенные выше высказывания еще раз подтверждают лживость противопоставления ленинизма концепции Маркса и Энгельса. Большевики стали именно такой партией, партией нового типа с новаторским, диалектико-материалистическим методом мышления, освоившая новую, складывающуюся в ходе кризиса социальную картину мира – единственной партией нового типа, которая адекватно выражала потребности назревшей революции. Но, будучи марксистской, она не считала марксизм догмой, а творчески применяла теорию при анализе качественно новых реалий. Для ее успеха не было надобности (да и возможности) дожидаться, чтобы капитализм в России полностью исчерпает свой потенциал как двигатель в развитии производительных сил. А главное, в конкретных исторических условиях, на пути либерально-буржуазной государственности России грозила катастрофа, коллапс. Стремясь предотвратить такую катастрофу и спасти народ и целостность страны, большевики взяли курс на революцию и власть Советов.

Выдающийся итальянский марксист, один из основателей Итальянской коммунистической партии Антонио Грамши тонко почувствовал ситуацию «русской революции». Сразу после Октябрьской революции в статье «Революция против «Капитала», опубликованной в газете «Вперед!» 27 декабря 1917 г., он писал, что складывается впечатление, что в данный момент максималисты [большевики] были стихийным выражением [действия], биологически необходимого для того, чтобы Россия не претерпела самый ужасный распад, чтобы русский народ, углубившись в гигантскую и

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 37. С. 275.

независимую работу по восстановлению самого себя, с меньшими страданиями перенес жестокие стимулы голодного волка, «чтобы Россия не стала огромной бойней беспощадных зверей, рвущих друг друга на части»¹².

Партия большевиков в период наивысшего напряжения социальной борьбы, в процессе осуществления социалистической революции успешно выполняла роль авангарда выступившего против буржуазии народа. Такая авангардная партия – ядро субъективного фактора революции, который включает следующие основные компоненты: сознательность пролетариата (по крайней мере, его передовой части) и его полупролетарских союзников; организованность революционных сил и их решимость и готовность идти до конца за победу революции; моральный перевес революционных сил над противником, без чего «ни о каком перевороте не могло бы быть и речи» (В.И. Ленин). Партия помогает пролетариату и его союзникам осознать свои исторические задачи, способствует росту активности масс. Она организует пролетариат на выполнение им своей исторической миссии.

Ленин вслед за основателями марксизма не раз подчеркивал, что нельзя назначить революцию, что народное восстание против угнетателей возможно лишь тогда, когда существующие объективные и субъективные условия для этого созрели. Стихийное нарастание движения масс – признак неотвратимости революции. Выступление народа 20–21 апреля и 3–4 июля 1917 г. Ленин рассматривал как выражение их революционного подъема, как признак глубины и прочности народного протеста.

Вот почему большевистская партия вела активную работу по формированию прежде всего политической сознательности и высокой организованности рабочего класса и его союзников, то есть субъективного фактора революции. Опираясь на стихийную активность революционных

¹² См.: Вершина Великой революции. К 100-летию Октября. М.: АЛГОРИТМ, 2017, с. 542.

рабочих и солдат, выступления крестьян с учетом всех конкретных обстоятельств, приняла решение о свержении буржуазного правительства.

Обратимся к воспоминаниям очевидца тех событий Н.Н. Суханову (Гиммеру), меньшевику, члену Исполкома Петроградского Совета, автору «Записок о революции». Суханов категорически отвергает столь популярную у прошлых и нынешних «демократов» версию, согласно которой Октябрьская революция была результатом «заговора» большевиков. Он пишет: «Говорить о военном заговоре вместо народного восстания, когда за партией идет подавляющее большинство народа, когда партия фактически уже завоевала всю реальную силу и власть – это явная нелепость». Как аргумент версии о «заговоре» и тогда, и сегодня приводится тот факт, что Зимний занимали очень небольшие силы. На это Суханов отвечает: «Очевидно, восстание пролетариата и гарнизона в глазах этих остроумных людей непременно требовало активного участия и массового выступления на улицах рабочих и солдат. Но ведь им же на улицах было нечего делать. Ведь у них не было врага, который требовал бы их массового действия, их вооруженной силы, сражений, баррикад и т. д. Это – особо счастливые условия нашего октябрьского восстания, из-за которых его доселе клеймят военным заговором и чуть ли не дворцовым переворотом»¹³. Соединение объективных обстоятельств со зрелым субъективным фактором обеспечило победу Октябрьской революции, в результате которой в нашей стране была установлена диктатура пролетариата в форме Советов, ставшая властью подавляющего большинства населения. Победа революции решила выдающуюся историческую задачу сбережения народа. Это замалчивают нынешние противники марксизма - ленинизма, антисоветчики. В годы Гражданской войны Ленин призывал спасти трудящегося – главную производительную силу человечества. «Мы погибнем, если не сумеем спасти его», – говорил он. Советская власть спасла

¹³ Суханов Н.Н. Записки о революции: В 3 т. М. 1991. Т. 3. С. 345.

рабочего, трудящегося и в короткие сроки создала могучую индустриальную державу. Более 70 лет наша страна преграждала реваншистским силам империализма путь к мировому господству. Российский, и прежде всего русский, народ всегда будет гордиться проведенной в исторически короткий срок экономической и социальной модернизацией общества и построением мощной социалистической державы, победным маем 1945-го, историческим космическим полетом русского коммуниста Юрия Алексеевича Гагарина, впервые в мире созданной ядерной электростанцией, достижением ракетно-ядерного паритета и помощью народам Азии, в том числе и Китая, Африки, Латинской Америки, сбросившим колониальное ярмо. Генеральный секретарь ЦК КПК, председатель КНР Си Цзиньпин на XIX съезде КПК отметил, что «орудийные раскаты Октябрьской революции донесли до Китая марксизм-ленинизм», который помог решить проблемы страны, стал для Китая «опорой в поисках национальной независимости, свободы, процветания и счастья».

Великий Октябрь, социалистическая революция – это не какое-то отклонение от главного пути истории, не продукт узкого круга заговорщиков или партийных функционеров, как об этом вещают противники марксизма - ленинизма и антикоммунисты, а закономерное явление, результат деятельности, творчества рабочего класса, полупролетарских масс города и деревни под руководством партии большевиков – революционной марксистско–ленинской партии. Социализм продемонстрировал одну важную особенность – при условии знания законов общественного развития его создатели могут существенно ускорять социально-экономический прогресс. Темпы развития нашей страны в 30-е гг. были самыми высокими в мире. Партия большевиков была единственной подлинно революционной партией, сумевшей правильно определить курс развития России, учитывающий национальные особенности нашей страны. Советская власть в России была установлена при поддержке подавляющего большинства трудящихся, и ее установление пошло на благо народа и государства.

Разрушение СССР не вытекало из объективных основ развития социализма, оно было обусловлено главным образом субъективными причинами (факторами) – предательством руководителей КПСС идеалов и принципов социализма, игнорированием объективных законов строительства нового общества, их неспособностью решить возникшие вызовы, проблемы и трудности в развитии социализма при активной поддержке антикоммунистов всего мира и прежде всего США. В результате так называемой «перестройки», реализации неолиберального проекта в России утвердился «регрессивный, паразитический, олигархический, компрадорский капитализм». Такая оценка существующего в нашей стране строя дана на XVII съезде КПКРФ в мае 2017 года¹⁴.

Мы полностью согласны со словами выдающегося русского мыслителя А.А. Зиновьева, сказанными им в интервью главному редактору журнала «Личность. Культура. Общество». Вот эти слова А.А. Зиновьева: «Коммунистический строй в России не изжил себя, он был молодой, только начал взрослеть и его убили. Искусственно разрушили. Я как социолог утверждаю, что по уровню социальной организации он выше всего того, что есть на Западе...»¹⁵.

Сегодня перед всеми патриотическими силами России стоит задача, вызов истории - возвращение на путь *обновленного социализма*, потому что действительно продуктивный, гуманистический проект общества, основанный на социальной справедливости, следует искать на пути социализма, начало которому положил Великий Октябрь

¹⁴ Политический отчет Центрального Комитета КПКРФ XVII съезду партии. Доклад Председателя ЦК КПКРФ Г.А. Зюганова // Правда. 30-31 мая 2017 года. С. 2

¹⁵ Мой путь в науке (Интервью с проф. А.А. Зиновьевым) // Личность. Культура. Общество. 2001. Т. III. Вып. 4 (10). С. 312.

Помочь российскому народу осознать необходимость нового социалистического переустройства общества – задача номер один, стоящая перед каждым, кто болеет за судьбы трудового народа, чтобы Россия, по словам Президента В.В. Путина, стала «сильной, уважаемой, богатой и процветающей».

Август 2018