

Колонка редактора

О ТЕКУЩИХ ЗАДАЧАХ РЕДКОЛЛЕГИИ ЖУРНАЛА «ВЕСТНИК РФО»

Уважаемые читатели!

24 декабря в Институте философии РАН прошло первое совместное заседание редколлегий журналов «Вестник РФО» и «Личность. Культура. Общество», на котором были утверждены новые выпуски журналов и рассмотрены некоторые предложения.

Как известно, 8 ноября 2019 г. на заседании Президиума РФО было принято решение о включении РФО в состав учредителей журнала «Личность. Культура. Общество» (ЛКО). Это решение подтверждено на заседании Президиума РФО 31 января 2020 г. Теперь у нас будет два журнала, один из которых уже является ВАКовским (ЛКО), а второму (Вестник РФО) еще предстоит только войти в РИНЦ. Распределение функций между ними мы еще обсудим. Но уже сейчас ясно, что эти журналы дополняют друг друга, что оставляет пространство для уточнения концепций каждого из них. Журнал «Личность. Культура. Общество» ориентирован на международные издательские стандарты, хотя мы не торопимся его включать в базы данных типа «СКОПУС» и др. Поэтому у нас появляется возможность сохранить Вестник РФО как журнал, доступный для публикаций более широкого круга авторов. Но это вовсе не значит, что мы должны снизить к нему требования.

Предлагаем Вам для обсуждения свою позицию по реализации концепции журнала «Вестник РФО», опубликованную в предыдущем выпуске журнала. Они соответствуют в целом пунктам этой концепции.

1. Сейчас мы готовим пакет документов для заключения договора с РИНЦ. Надеемся, что вып. №№ 3-4 журнала за 2019 г. уже будет размещен в базе данных РИНЦ в начале следующего года. Продвижение же журнала в перечень ВАК пока откладывается. Мы

должны накопить сначала достаточное количество выпусков, изданных по требованиям РИНЦ и ВАК. На это уйдет несколько лет.

2. Нужно признать, что авторы Вестника РФО пока с трудом адаптируются к новым требованиям по оформлению и рецензированию статей. Нам необходимо пересмотреть или упростить некоторые положения этих требований с учетом реальных возможностей большинства наших авторов.

Возможно, нам необходимо установить на переходный период допустимый процент оригинальности, иначе в журнал будут поступать ранее опубликованные статьи. При этом речь не идет об обязательных требованиях, в т.ч. к цитированию.

3. В настоящее время мы не обладаем достаточным портфелем статей для издания 4 выпусков в год. Поэтому пока придется ограничиться двумя (сдвоенными) выпусками журнала объемом 200 страниц каждый.

4. Перечень научно-популярных и информационных рубрик журнала, утвержденный нами на прошлом заседании редколлегии и опубликованный в предыдущем выпуске, предлагаем расширить, чтобы привлечь к журналу интерес читателей и авторов.

В этой связи предлагается ввести новые рубрики, в т.ч.:

Рубрика «*Конкурсы по философии*», в которой планируется публиковать такие материалы, как:

А. Конкурс «О пользе и вреде философии», начало которого было положено Институтом философии РАН. Подведены первые итоги этого конкурса (см.: <https://iphras.ru/concurs2019.htm>). Мы предлагаем опубликовать часть материалов участников конкурса, которые не вошли в состав победителей. Надеемся, что они найдут отклик у наших читателей.

Б. Конкурс «Лучшая студенческая статья по философии». Условия конкурса нам предстоит обсудить отдельно. Статьи, получившие призовые места, можно будет опубликовать в журнале или отметить еще каким-то образом. Жюри конкурсов – члены редколлегии журнала. Председатель жюри – главный редактор, акад. А.В. Смирнов.

Кроме конкурсов мы хотим реализовать на страницах журнала такие проекты, как:

А. «В защиту философии». Этот проект предполагает серию публикаций о ситуации в отечественной философии и с предложениями по её улучшению. Очевидно, что навязанные всему корпусу ученых, в т.ч. гуманитариев и философов, формальные показатели существенно ограничили их творческие возможности. Мы должны понять, как противостоять деструктивным тенденциям, ведущим к сворачиванию пространства академических свобод. И что можно предпринять, действуя в рамках существующей системы законодательства в сфере образования и науки?

В этой связи мы будем опираться на опыт, предпринятый Институтом философии РАН. Предлагаем Вам познакомиться с Открытым письмом Ученого совета института в различные руководящие инстанции (06.02.2020 г.). В нем, в частности, отмечается: «Национальная ориентированность общественных и гуманитарных наук в России поставлена под удар предложенной Министерством науки и высшего образования Российской Федерации “Методикой расчета комплексного балла публикационной результативности”. Речь отнюдь не о деталях техники подсчета результативности научных организаций и даже не только о том, что она игнорирует закономерности развития общественных и гуманитарных наук. Речь — о сохранении целостности, связности и единства духовно-культурного пространства и преемственности исторического развития России» (см.: <https://iphras.ru/>).

В письме Ученого совета Института философии РАН предложены следующие решения: «В связи с вышеизложенным Ученый совет Института философии Российской академии наук констатирует следующее:

1. Гуманитарные и социальные науки должны учитываться по собственной библиометрической и наукометрической методике. Это обусловлено различием предметов, методов и способов коммуникации в разных науках и дисциплинах. Учет существенного различия наук отражен в международных и российских базах данных, в документах научных фондов, в специальных науковедческих исследованиях, начиная с XIX в.

2. Социогуманитарное знание фиксируется, в первую очередь, в форме книги: монография, коллективный труд, энциклопедия, пе-

ревод классики, издание классики, словарь, архивная публикация. Статья имеет дополнительное, но не определяющее значение.

3. Предложенная Минобром «Методика» содержит грубый просчёт в том, что касается учёта публикаций в социогуманитарных науках: для коллекции «Arts and Humanities» в Web of Science не подсчитываются импакт-факторы журналов, а значит, публикации не могут дифференцироваться по квартилям журналов.

4. Подсчёт «балла публикационной результативности» для социогуманитарной сферы должен основываться на следующих принципах: (1) один авторский лист монографии и другой книжной продукции (40 000 знаков с пробелами) оценивается в 1 балл и приравнивается к статье в журналах списка WoS и Scopus; учитывается книжная продукция, прошедшая научное рецензирование и имеющая гриф академического института (а не просто «зарегистрированная в Книжной палате», как в «Методике»); (2) статьи в журналах списка WoS и Scopus оцениваются в 1 балл; (3) статьи в RSCI и ядре РИНЦ оцениваются в 0,75 статьи в списках WoS и Scopus (0,75 балла); (4) статьи в журналах списка ВАК и РИНЦ приравниваются к 0,5 статьи в WoS и Scopus (0,5 балла); никакой корреляции между баллами публикационной результативности для социогуманитарной сферы и естественнонаучной сферы устанавливаться не должно.

5. Необоснованным является положение о 10%-ном росте балла публикационной результативности в текущем году.

6. Необоснованным и заведомо невыполнимым является требование 20%-го ежегодного роста балла публикационной активности для «догоняющих» организаций.

7. Методика расчёта комплексного балла публикационной результативности, предложенная для использования в 2020 г., обнаруживает критические недоработки, не учитывает современные науковедческие и наукометрические исследования, российский и зарубежный опыт использования наукометрии. В 2020 г. целесообразно руководствоваться прежней методикой, а новую доработать на основе квалифицированного обсуждения специалистами» (см.: https://iphras.ru/06_02_2020.htm).

Приглашаем Вас включиться в дискуссию «В защиту философии». Ждем Ваши материалы.

Б. Проект «Российский цивилизационный проект: между прошлым и будущим». Пора нам самим задуматься над тем, что нас ожидает в ближайшем будущем. Есть ли альтернатива западному цивилизационному проекту? И каковы перспективы цивилизационного развития России. Уверены, что публикации (статьи, дискуссии и пр.) на эту тему будут весьма актуальными.

В. Проект «Философские центры России». В данной рубрике предполагается рассказывать об исследовательской и образовательной деятельности региональных центров философии. Пока мы знаем о них слишком мало. Рассказы об их деятельности могли бы расширить спектр представлений о состоянии и перспективах развития современной отечественной философии.

5. Теперь еще раз об институте рецензирования и системе антиплагиата. Это необходимо нам постепенно вводить по трем причинам:

- чтобы называться рецензируемым журналом, что требуется сегодня всеми известными базами данных, в т.ч. РИНЦ;
- чтобы постепенно усиливать требования к содержанию и качеству поступающих статей или материалов;
- чтобы исключить случаи плагиата.

Полагаем, что реализация этих предложений позволит поднять престиж журнала в философском сообществе и привлечь к нему внимание профессионалов.

А.В. Смирнов, Ю.М. Резник

Материал поступил в редакцию – 26.12.2019 г.

Смирнов Андрей Вадимович – академик РАН, доктор философских наук, директор Института философии РАН, президент РФО, главный редактор журнала «Вестник РФО» (Москва). E-mail: ori@iph.ras.ru.

Резник Юрий Михайлович – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН, вице-президент РФО, заместитель главного редактора журнала «Вестник РФО» (Москва). E-mail: reznik-um@mail.ru.
