

UDC 130.2

DOI: 10.21146/1606-6251-2019-3/4-62-78

**Ю.М. РЕЗНИК**

## **ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ГОРИЗОНТЫ РОССИИ: В ПОИСКАХ АЛЬТЕРНАТИВНОГО ПРОЕКТА**

***Аннотация:** В статье намечаются контуры цивилизационного разлома в современной России, историческими предпосылками которого в XX веке стали революционные события 1917 и 1991 годов.*

*Автор статьи дает краткий анализ противостояния цивилизационных проектов в социокультурном пространстве нынешней России, которое лишь усугубляет перманентный кризис её цивилизационного развития. В качестве основания для построения «объединяющего» цивилизационного проекта он предлагает осмыслить опыт дискуссий русских философов о выборе цивилизационного пути России, в частности, обоснованную ими идею всечеловечности, или всесубъектности, которую разрабатывает в последние годы А.В. Смирнов. Для достижения национального согласия необходимо, с точки зрения автора, выработать и реализовать систему принципов, способных примирить сторонников разных цивилизационных проектов.*

*В качестве элементов «сборки» общенационального проекта цивилизационного развития России на его различных стадиях автор предлагает обоснование принципов долженствования, направляемости, человекообразности и экологичности бытия, а также всесубъектности.*

***Ключевые слова:** Россия, цивилизация, цивилизационное развитие, цивилизационный кризис, цивилизационный разлом, цивилизационный проект, национальное согласие.*

---

**Резник Юрий Михайлович** – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник. Институт философии РАН. Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д.12, стр.1; e-mail: reznik-um@mail.ru.

---

**Противоречивость цивилизационного развития России (к постановке проблемы).** Дискуссия о цивилизационном будущем России продолжается. В ней активно участвуют все обществоведы, в т.ч. социологи и культурологи [1]. Но почему-то на их фоне голос философов трудно услышать. Возможно, потому, что они находятся среди нас. Сформулирую несколько предварительных тезисов и попытаюсь их обосновать.

1. Для начала надо уточнить, что такое локальная цивилизация и в каком смысле Россия ею является. И какие еще типы локальных цивилизаций существуют в современном мире?

Под локальной цивилизацией я буду понимать большую культурно-историческую общность людей, привязанных к определенным географическим ареалам и выступающих носителями разных сходных культурных стилей и социальных практик, а также создающих в своей совокупности особый образ всего человечества («основное человечество») и претендующих на универсальную или всемирную значимость. Она образует историческую среду существования человека, которая определяет предельную культурную рамку его взаимодействия с миром и другими людьми. Это — высший уровень культурного единства людей (всеединство), в основе которого лежат конвенционально принятые способы смыслополагания и жизнеустроения, а также их фундаментальные ценности. Он объединяет общемировой, локальный и этнический уровни идентичности.

Локальная цивилизация — это средний, региональный уровень «коллективного когнитивного бессознательного, общего для нескольких наций и государств и задающего общие контуры их культуры и цивилизации. Это — их общее достояние, их общий источник, из которого они черпают вдохновение и силы культурного развития» [3, 207].

Россия может определить свою цивилизационную идентичность, если ей удастся соотнести её с идентичностями других локальных цивилизаций. В зависимости от характера культурной идентичности стран и народов можно выделить несколько типов локальных цивилизаций и соответствующих им видов субъектности:

1) западная (североатлантическая) цивилизация – *автономная субъектность (эго-деятель)*, деятельность которой направлена на укрепление собственного статуса и извлечение личной выгоды (приоритет деятельности – индивидуальная свобода);

2) арабо-исламская цивилизация, предполагающая *дуальную субъектность* и обусловленная душевным или духовным единством двух и более людей (ведущий вектор – социальное согласие);

3) китайско-конфуцианская и японская цивилизации – *коллективистская субъектность* (эмо-деятели), сопряженная с обостренным чувством долга, высокой ответственностью и потребностью в служении социальному целому и, прежде всего, государству (ведущий вектор – социальное служение);

4) буддийско-индуистская цивилизация – *традиционная субъектность*, связанная с осуществлением высокого духовного предназначения человека (приоритет – миссионерство, духовное подвижничество, осуществляемое на фоне социального неравенства) [2].

Отдельным типом является цивилизация, объединяющая африканские страны, не попавшие в сферу влияния указанных выше цивилизаций.

К какой же локальной цивилизации относится Россия? На этот вопрос я отвечу немного позже. Здесь же я хочу показать, что России не подходит западный проект цивилизационного развития с его универсальными регуляторами «свобода», «рынок» и «демократия». Он не выражает национальное согласие большинства граждан страны по поводу её будущего и является привнесенным и чуждым их культуре. Другими словами, цивилизационное будущее России не является человекообразным и не соответствует логике развития её культуры.

2. Россия надела на себя чужие «цивилизационные одежды», не соответствующие её природе и, прежде всего, логике культуры. В последние сто лет в ней происходит затянувшийся цивилизационный кризис, который время от времени приобретает характер *цивилизационного раскола* или разлома, сменяющего состояние стабильного цивилизационного развития. Это было в 1917 г., когда Россия разделилась, как минимум, на два враждующих лагеря, а затем произошло в начале 1990-х годов, когда одна из сторон одер-

жала победу, а другая, составляющая большинство населения, оказалась в долговременном проигрыше, потеряв свои сбережения, а вместе с ними и надежды на улучшение своего благосостояния.

Вот и сейчас цивилизационный разлом напоминает о себе всё чаще и чаще. Его свидетельства звучат с экранов телевизоров или по радио, публикуются в газетах и аналитических журналах. За видимой стабильностью проглядывает нарастающее недовольство того самого большинства, которое лишилось в пресловутые 1990-е уверенности как в цивилизационном будущем своей страны, так и в своем собственном будущем.

3. Каковы же признаки цивилизационного разлома России в наше время? Намечу их в самых общих чертах.

Во-первых, сохраняются *ментальные различия* людей, которые по-разному оценивают историческое прошлое России. Как показал опрос «Левада-центра», проведенный 25-28 марта среди 1600 россиян в 48 регионах, 56% россиян сожалеют о распаде Советского Союза. «Социологи напоминают, что в декабре 2000 г. эта ностальгия была на пике, тогда об СССР жалели 75%. Затем доля населения, разделяющего это мнение, постепенно снижалась. В декабре 2012 г. таковых было 49%, это минимальный уровень за время измерений, затем показатель снова стал расти. 68% опрошенных хотели бы восстановления СССР и социалистической системы, но 44% из них думают, что сейчас это невозможно. 31% этого не хочет. Среди населения продолжает преобладать мнение о том, что распада СССР можно было избежать, так считает 51% респондентов» (см. прим. 1).

Отношение людей к советскому прошлому наиболее ярко проявилось в оценке известных исторических фигур. По данным того же Левады-центра, положительно оценивают Сталина 70% опрошенных, а по данным ВЦИОМ — 51%. Конечно, это не значит, что люди не помнят или не знают о репрессиях, развязанных Сталиным и его кликой. Однако большинство из опрашиваемых поддерживают линию руководства на укрепление государства на международной арене и постепенный рост благополучия своих граждан. И именно эти качества Сталина как государственного деятеля они ценят больше всего.

Таким образом, в оценке прошлого, в т.ч. советского, в обществе по-прежнему нет согласия, что свидетельствует в той или иной мере о разных цивилизационных предпочтениях российских людей. То, что большинство опрошенных хотят возврата социалистической системы (пусть даже с некоторыми изменениями) свидетельствует, хотя и косвенно, об их цивилизационном выборе. Получается, что победившее меньшинство, получившее властные и иные ресурсы, навязало всем свои представления о цивилизационном развитии России. Последняя вопреки желанию большинства пошла по пути капиталистического развития. И это неоспоримый факт, с которым приходится считаться.

Во-вторых, российские люди столь же по-разному видят нынешнюю *социально-экономическую ситуацию* в стране. Так, по данным ВЦИОМ 65% опрошенных оценивают её как «хорошую», а 39% придерживаются противоположной точки зрения. При этом 45% опрошенных считают, что тяжелые времена еще впереди (см. прим. 2). Другими словами, у них нет уверенности в завтрашнем дне. Причин тому много, в т.ч. международная экономическая и отчасти политическая изоляция России, а также не всегда последовательная внутренняя политика государства, в т.ч. регулярное повышение цен на услуги ЖКХ, увеличение пенсионного возраста и др.

Эти данные подтверждаются другими показателями, в т.ч. падением уровня жизни людей, как в отдельных социальных слоях, так и в регионах. Под уровнем жизни понимают обычно «степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей массой товаров и услуг, используемых в единицу времени. Если говорить проще, уровень жизни — это адекватное сопоставление фактических доходов населения и так называемой потребительской корзины» (см. прим. 3).

В региональном срезе уровень жизни характеризует огромный разрыв между Москвой, Санкт-Петербургом и Московской областью, с одной стороны, и другими регионами России, с другой. В этом смысле мы живем в стране контрастов. Карачаево-Черкесская республика и Республика Тыва находятся среди субъектов РФ на последнем месте (соответственно — на 84 и 85). Не секрет, что

на Севере и в Восточной Сибири имеются «вымирающие» города (например, Норильск или Воркута). В них отмечается высокая убыль населения и резкое падение уровня жизни, что, впрочем, взаимосвязано. Разрыв между центром и ними по уровню жизни исчисляется в разы.

Те же субъекты РФ, которые оказались в «середине» списка, тоже находятся в значительном отрыве от центра. Например, Оренбургская область занимает 33 место в рейтинге регионов (48 баллов против 77 баллов Москвы, которая находится на первом месте), хотя в 2017 г. она была на 41 месте (см. прим. 4).

Что же касается разрыва между социальными слоями по уровню жизни, то он демонстрирует нам колоссальное экономическое неравенство. Бедных и очень бедных в России свыше 56%. Различие же в доходах между 7 миллионами самых богатых и 20 миллионами лиц, находящихся за чертой бедности, составляет в среднем в 20-100 и выше раз, что значительно выше аналогичных показателей в странах Западной Европы.

При этом доля среднего класса в России неуклонно падает. Если во многих странах его доля в обществе составляет 70-80%, то у нас этот показатель значительно ниже. Средним классом некоторые исследователи считают группу людей, имеющих высшее или среднее специальное образование, доходы от 50 тыс. руб. на 1 члена семьи, а также возможность делать крупные вложения (например, приобретать квартиру или автомобиль в кредит, а крупную бытовую технику — из собственных сбережений). Но это формальные и не всегда точные показатели, имеющие отношение к так называемой «потребительской корзине». Есть еще субъективные показатели и многое другое.

Так вот, по некоторым данным за 10 лет (с 2008 по 2018 гг.) доля среднего класса в России снизилась с 17% до 7%. Конечно, эти данные следует тщательно проверить, но они отражают общую тенденцию. Давайте теперь сравним: доля среднего класса в 70-80% в так называемых развитых странах и 7% в России. Разница составляет 10 раз (см. прим. 4).

Таким образом, уровень жизни отдельных регионов России и низших социальных слоев, к которым относятся бедные и группы,

находящиеся за чертой бедности, продолжает падать. Я полагаю, что это свидетельствует, в частности, о том, что та модель социально-экономического развития, которая реализуется в современной России, не является адекватной цивилизационному выбору большинства россиян. С этим надо что-то делать. Нельзя дальше рассуждать о патриотизме и других высоких идеалах страны, если значительная часть её населения едва сводит концы с концами. И это вопрос не только социальной справедливости, но и выбора вектора цивилизационного развития.

В-третьих, цивилизационный разлом современной России характеризуется *конфликтом ценностей*. Ценностный кризис — это в первую очередь кризис сознания людей как представителей разных групп (прежде всего, их ценностей), находящихся друг с другом на латентной стадии конфликта и имеющих собственные представления об уровне и качестве достойной (по их представлениям) жизни.

В нынешних условиях это, прежде всего, кризис ценностей прагматизма и утилитаризма, характерных для представителей управляющего меньшинства. Могу предположить, что последнее руководствуется инструментальными ценностями и в первую очередь установками прагматизма (от др.-греч. *πράγμα*, родительный падеж *πράγματος* «дело, действие») и утилитаризма (от лат. *utilitas* — польза, выгода).

Дело в том, что прагматическая политика российского государства и многих корпораций делает ставку на практическую полезность тех услуг, которые их службы предоставляют населению. Субъектов государственного управления и крупных предпринимателей в меньшей степени интересуют проблемы смысла жизни и счастья большинства людей. Главное для них — своевременное и, по возможности, качественное предоставление услуг наиболее нуждающимся социальным слоям (бедным, безработным и пр.). А услуга является, как известно, разновидностью коммерческой деятельности. Как правило, её оказывают третьи организации или лица (поставщики), которые привлекаются государственным учреждением (заказчиком) на договорных условиях. Так происходит смешение государственного и коммерческого секторов в деятельности государственных чиновников.

Получается парадокс. Чиновники вынуждены сотрудничать с крупными предпринимателями, чтобы оказывать социальные услуги беднейшим слоям населения. Не секрет, что часть расходов, предназначенных для социального обеспечения, оседает в карманах тех, кто и так получает высокую прибыль от своей основной деятельности.

В свою очередь большинство российских людей опирается на ценности-смыслы (или смысложизненные ценности), в т.ч. эвдемонизм как законное стремление человека к счастью (от греч. εὐδαιμονία – процветание, блаженство, счастье) и эгалитаризм как установка на предоставление всем людям равных прав в обеспечении достойной жизни и условий для самореализации (от фр. égalitarisme, от égalité – равенство). Согласно этим ценностным установкам, каждый человек, независимо от своего социального или имущественного статуса, имеет право быть счастливым и иметь достойный уровень жизни, позволяющий ему в полной мере реализовать свой творческий потенциал.

Но счастье обычных людей не входит в обязанности многих государственных чиновников и крупных предпринимателей. Они руководствуются более прагматическими установками. Им нужно предоставлять государственные и коммерческие услуги среднестатистическому гражданину России. Но может быть это входит в обязанности муниципальных руководителей или мелких предпринимателей – способствовать счастью и процветанию своих граждан, заботиться об их уровне жизни? И чем тогда должна заниматься всё более увеличивающаяся по численности армия государственных чиновников, съедающих львиную долю и без того скудного бюджета страны? Этот вопрос я оставляю открытым.

Следующий аспект ценностного конфликта разворачивается по линии «индивидуалистические ценности – коллективистские ценности». Сторонники либерального (западного по сути) проекта цивилизационного развития убеждают нас в необходимости следовать ценностям индивидуальной свободы, что неизбежно приводит к сворачиванию социальных функций государства, а их противники, напротив, требуют возврата к коллективным или общинным ценностям. Полагаю, что и те, и другие недостаточно полно



представляют себе ценностную панораму современной России. В ней есть место и всечеловеческим (а не общечеловеческим) ценностям, вбирающим в себя всё лучшее, что накоплено социокультурным опытом страны за многие столетия совместной истории многих народов.

Таким образом, ценностные установки у различных социальных субъектов могут быть разными, что не может не оказывать влияние на их цивилизационные предпочтения. Но в поисках национального согласия нужно искать зону их примирения.

***Цивилизационные проекты современной России: от противоборства к поиску общих оснований.*** Забегая вперед, скажу, что пока нет ни одного обоснованного цивилизационного проекта, а возможно, и не может быть в ближайшей перспективе. Но они существуют де-факто как системы ценностных предпочтений тех или иных социальных групп в российском обществе.

Для начала выскажу следующее предположение: *в нынешней России конкурируют друг с другом несколько цивилизационных проектов, в т.ч. тот, который поддерживается правящей элитой.* Но и среди элиты нет единства позиций по поводу цивилизационного будущего России. Она, как и всё граждански активное население, раздроблена. Субъектов цивилизационных проектов можно условно объединять в группы по известным и, скорее всего, устаревшим основаниям:

– по отношению к собственным традициям и ценностям: сторонники западной цивилизации («западники») и так называемые «почвенники» или «традиционалисты», придерживающиеся установки на особый путь России;

– по политической ориентации: либералы, социалисты, консерваторы, сторонники теократического государства и т.д.

Каждая из этих групп отстаивает своё видение цивилизационного будущего России и предлагает собственный путь его достижения. И примирить их позиции бывает крайне трудно, если вообще возможно.

Поэтому сегодняшняя Россия является территорией борьбы разных цивилизационных проектов, в т.ч. таких, как: (1) западный проект; (2) исламский проект; (3) проект китайско-конфуцианс-

Табл. 1.

| Типы проектов цивилизации | Регионы России, подверженные влиянию данных цивилизационных проектов                | Субъекты цивилизационного проектирования |
|---------------------------|---|--|
| Западный проект           | Центральная и Северо-Западная Россия, отдельные мегаполисы Поволжья, Урала и Сибири | "Западники" и либералы                   |
| Исламский проект          | Северный Кавказ, отдельные регионы Поволжья   | Традиционалисты и "теократы"             |
| Буддийский проект         | Регионы, расположенные в районе Байкала (Тува, Бурятия), Забайкалье и Калмыкия      | Традиционалисты и "теократы"             |
| Китайский проект          | Отдельные регионы Дальнего Востока  | Неоконсерваторы и социалисты             |

кой цивилизации; (4) буддийский проект. Причем у каждого проекта имеется свой географический ареал («место обитания») в цивилизационном пространстве России. Под западным влиянием находится большинство центральных и северо-западных регионов, а также крупные города Урала и Сибири. Значительная часть поволжских и северокавказских регионов находится под воздействием исламского проекта. Бурятия, Тува, Забайкалье и некоторые регионы Дальнего Востока в какой-то мере тяготеют к проектам китайской и буддийско-индуистской цивилизаций.

Обобщу свои предположения в виде табл. (см. табл. 1).

Возможно ли объединить эти проекты и сформировать комплексный проект? Ответа на этот вопрос пока нет.

Западная цивилизация навязывает другим странам проект общечеловечности с его неизменными атрибутами – свободой, рынком, демократией. Но кто доказал, что именно они должны служить общим фундаментом цивилизационного развития России? Это всего лишь один, единственный цивилизационный проект, который находится к тому же в глубоком кризисе. Ведь фактически речь идёт о перенесении его критериев на общества с другой культурой и иным мировоззрением, что разрушает их иммунную систему и втягивает в опасный эксперимент под лозунгами глобализации, демократизации и пр. И таким обществом выступает, в частности, Россия, которая в последнюю четверть века пережила этот, привнесенный извне, эксперимент.

Я убежден, что капитализм в России случился как инородное явление. Именно случился, а не возник естественно-историчес-

ким путем. Возможно, таким же инородным феноменом был и социалистический проект, хотя он продемонстрировал ряд несомненных преимуществ перед нынешней общественной системой. Не буду настаивать на этом. Но я уверен, что и новый, капиталистический эксперимент не удался. Для того чтобы преодолеть влияние других цивилизационных проектов, России необходимо предложить и обосновать собственный проект, объединяющий разные векторы цивилизационного развития.

В моём понимании российский проект цивилизационного развития может базироваться на идее *всесубъектности* или *всечеловечности*, допускающей творческий союз конкретного множества людей на принципах взаимодополнительности, взаимоуважения и признания права на существование других культурных стилей. Как известно, идея всечеловечности обоснована многими русскими мыслителями, в т.ч. славянофилами (А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, К.С. Аксаков и др.), Н.Я. Данилевским, Ф.М. Достоевским, представителями классического евразийства (Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий и П.П. Сувчинский).

В последние годы этой проблемой занимается А.В. Смирнов. Недавно вышла его новая монография [1]. Он, в частности, пишет в ней: «Логика всечеловеческого является собственной, “родной” и органичной для России логикой культуры. Не пытаться украдкой пристроиться к чужому цивилизационному пирогу – вряд ли достанутся даже крохи; но строить свое. Только таким может быть проект действительно и подлинно успешного, хотя и не спешного, цивилизационного развития для России» [3, 209].

Так что же такое всечеловечность или всесубъектность? По мнению автора, это – «собрание разных типов культур, которые разворачивают разные эпистемные цепочки и воплощают разные типы рациональности. Их нельзя привести к какому-то общему знаменателю, т.е. найти их инвариант» [3, 62]. Так, например, Данилевский рассматривает всечеловеческое как «разновременное и разноместное собрание максимальных достижений всех культурно-исторических типов (т.е. максимальных проявлений человеческого духа), но и актуальное восприятие таких достижений любым из народов» [цит. по: 3, 146].

Следовательно, готовых рецептов, как и общих знаменателей для разработки собственного проекта цивилизационного развития нет. А что же есть? Есть исторический опыт мирного, дружественного и продуктивного сосуществования народов России на всех этапах её многовековой истории.

Следовательно, цивилизационный проект должен предложить новое основание цивилизационной идентичности России. И в качестве такого основания можно рассматривать идею всесубъектности. Если субъектность характеризует способность человека быть агентом действия, самостоятельно и независимо от других людей принимать решения, то всесубъектность это — состояние, «когда каждый является неутрачиваемым субъектом» [3, 132]. По мнению А.В. Смирнова, «человек связан с любым другим человеком в некую целостность, его субъектность зависит от субъектности всех остальных. Но если вы — западный человек, то ваша субъектность зависит только от вас» [4, 300]. В этом состоит принципиальная разница между этими типами цивилизационной идентичности. И проект человекообразного общества, пронизанного идеей всесубъектности, подходит как нельзя лучше для России.

Таким образом, А.В. Смирнов предлагает не брать готовый проект и приспособлять его к российской действительности, а «разворачивать свернутое», т.е. многослойный культурно-исторический опыт своей страны, полагаясь на логику и интуицию её народов. Цивилизация — это общее для всех нас социокультурное пространство и сфера идентичности, которые сближают людей разных конфессий и политических пристрастий.

Итак, что мы имеем. Мы имеем непростой выбор: либо оставить всё так, как есть, и предоставить Россию свободному плаванию между разными цивилизационными проектами, либо преодолеть зависимость от них, прежде всего, от западного проекта, и пойти своим путем, «своим» не в смысле обособленности и закрытости, как это было в прежние годы, а в смысле построения проекта цивилизационного развития, укоренного в собственной культуре и обладающего привлекательностью для других, в т.ч. соседских народов. Это должен быть альтернативный проект, т.е. проект не западный и не восточный, а именно свой, вырастающий из всей толщи истори-

ческого опыта России. И задача отечественных философов состоит в том, чтобы предложить разные концепции такого проекта.

*Элементы «сборки» цивилизационного проекта России.* На мой взгляд, цивилизационный проект «Россия XXI века» как идеальная конструкция бытия определенной исторической общности людей, связанных общими культурными узами, должен:

1) задавать *ценностно-нормативные ориентиры* их цивилизационного будущего, соответствующего логике культуры страны и намечаемого к построению в обозримой перспективе (принцип долженствования);

2) определять *вектор* цивилизационного развития (принцип направляемости);

3) нацеливать общество на достижение *нового качества бытия* и раскрытие *гуманистического потенциала* общества в рамках данной цивилизации (принцип человекоразмерного качества бытия);

4) поддерживать и укреплять *гармоническое сосуществование* человека и социоприродной среды, а также обеспечивать высокую степень *цивилизационного разнообразия* (принцип экологичности);

5) формировать особый *тип субъектности* цивилизационного строительства и практики реального гуманизма (принцип всесубъектности) [2].

Выскажу еще одно предположение. *С моей точки зрения, в XX-XXI вв. российское общество проходит три стадии цивилизационного развития: коллективизация (советский период), капитализация (постсоветский период) и экологизация как возможный вектор построения цивилизационного будущего.* На каждой из стадий реализуется то или иное состояние принципов проектирования бытия человека, в т.ч. принципов долженствования, направляемости, человекоразмерности, экологичности бытия и всесубъектности (см. табл. 2).

Принцип *долженствования* характеризует господствующие ценностно-нормативные представления субъектов о путях цивилизационного развития. Для значительной части общества главной ценностью является справедливость. Другая, менее значительная часть руководствуется ценностью свободы, хотя и не лишена склонности к справедливости. И лишь немногие социальные группы разделяют ценность допустимого в социоприродном развитии

Табл. 2.

| Принципы обустройства цивилизации | Стадии и характеристики цивилизационного развития |                                 |                                |
|-----------------------------------|---|---------------------------------|--------------------------------|
|                                   | Первая стадия ("коллективизация")                 | Вторая стадия ("капитализация") | Третья стадия ("экологизация") |
| Долженствование                   | Справедливость                                    | Свобода                         | Допустимость                   |
| Направляемость бытия              | Сверху-вниз                                       | Снизу-вверх                     | Взаимодействие по горизонтали  |
| Человекоразмерность бытия         | Бытие-для-других                                  | Бытие-для-себя                  | Бытие-с-другими                |
| Экологичность бытия               | Низкая  | Средняя                         | Высокая                        |
| Тип субъектности                  | Эмо-деятели ("коллективисты")                     | Эго-деятели ("индивидуалисты")  | Эко-деятели ("экологисты")     |

общества. Допустимость здесь понимается как предельно-возможное состояние цивилизованности, осуществляемое в данных условиях. Другими словами, она определяет меру возможного вмешательства человека в природные и общественные процессы.

Принцип *направляемости* (проектируемости) бытия указывает на роль субъективного фактора в цивилизационном строительстве России. Возможны три варианта направляемости: «сверху-вниз» («вертикаль власти»), «снизу-вверх» (субсидиарность) и «взаимодействие по горизонтали» («партнерство»). Однако, как показывает реальная практика, стадии коллективизации и капитализации не были реализованы до конца. В осуществлении реформ и других социальных преобразований пока господствует ориентация «сверху-вниз». Источником изменений по-прежнему выступает центральная власть, а не гражданское общество.

Принцип *человекоразмерности* бытия раскрывает его сущностную специфику, которая выражается в терминах «бытие-для-других» (приоритет «внешних» факторов – идеалов, моделей поведения и пр.), «бытие-для-себя» (приоритет «внутренних», субъективных факторов) и «бытие-с-другими» (гармоническое сочетание «внешних» и «внутренних» факторов). На мой взгляд, только последняя форма бытия («бытие-с-другими») выступает в полном смысле человекоразмерной. Две другие формы не способствуют достижению человекоразмерного состояния или качества социоприродного бытия и являются лишь промежуточными состояниями.

Принцип *экологичности* определяет способ взаимодействия между людьми и их социоприродным окружением. В качестве кри-

териев экологичности бытия можно рассматривать «благоговение перед жизнью» (примат жизни и живого во всех их проявлениях), сохранение и приумножение всего социоприродного и культурного разнообразия, ненасилие, естественный и локальный характер изменений. Следовательно, низкий и средний уровни экологичности свидетельствует о нарушении баланса между человеком и средой его существования, а также об угнетении одной из сторон. Соответственно уменьшается степень природного и социокультурного разнообразия данной территории, снижаются другие показатели экологичности.

Наконец, принцип *всесубъектности* характеризует сочетание разных типов субъектности, один из которых является доминирующим. Но это не значит, что другие типы исчезают. Напротив, они продолжают сосуществовать друг с другом. Эмо-деятели или коллективисты доминируют на стадии коллективизации (советский период), эго-деятели или индивидуалисты — на стадии капитализации (постсоветский период) и эко-деятели — субъекты цивилизационного будущего России. С точки зрения принципа всесубъектности, наибольшей устойчивостью обладают те типы, которые соответствуют логике развития культуры данного общества.

А теперь выскажу заключительное предположение. *В цивилизационном плане сегодняшняя Россия представляет собой гибридное образование, в котором сочетаются такие характеристики, как установка «сверху-вниз», «бытие-для-себя», низкая степень экологичности, а также эго-субъектность элиты и эмо-субъектность подавляющей массы населения* (в табл. 2 они выделены курсивом). Остается только удивляться тому, как большинство российских людей смогло сохранить спустя тридцать лет коллективистскую ментальность и приверженность ценностям справедливости. К сожалению, в этой ситуации я не вижу пока перспектив приближения страны к стадии экологизации и практической реализации принципа допустимости. Но это вовсе не значит, что к ней не нужно стремиться.

Детальное обоснование этих предположений я постараюсь дать в следующих статьях. Сочетание и порядок реализации стадий и принципов цивилизационного развития России требуют дальнейшей теоретической разработки и коллективных усилий. Поэтому

я хочу пригласить всех коллег из РФО (и в первую очередь – авторов нашего журнала) к разработке мегатемы «Российский цивилизационный проект: между прошлым и будущим».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Резник Ю.М. Российская социология на пути обретения цивилизационной идентичности (заметки стороннего наблюдателя) // Личность. Культура. Общество. – 2018. – Т. 20. – Вып. 1-2 (№№ 97-98). – С. 192-208.
2. Резник Ю.М. Человек и его цивилизационная идентичность (введение) // Вопросы социальной теории. Научный альманах. – 2018. Т. 10. – М., 2018. – С. 5-14.
3. Смирнов А.В. Всечеловеческое vs общечеловеческое / А.В. Смирнов. – М.: ООО «Сад-ра»: Издательский Дом ЯСК, 2019. – 216 с.
4. Смирнов А.В. Философия в поисках смысла: рефлексия иного и инаковости (часть II) / Ю.М. Резник, А.В. Смирнов // Личность. Культура. Общество. – 2018. – Том XX. – Вып. 1-2 (№№ 97-98). – С. 291-311.

#### Примечания

1. См.: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2016/04/19/638242-68-rossiyan-sotsializmu> (дата обращения: 20.11.19).
2. См.: [https://pikabu.ru/story/65\\_rossiyan\\_otsevivayut\\_situatsiyu\\_v\\_strane\\_kak\\_khoroshuyu\\_5200460](https://pikabu.ru/story/65_rossiyan_otsevivayut_situatsiyu_v_strane_kak_khoroshuyu_5200460) (дата обращения: 20.11.19).
3. См.: <https://finova.ru/uroven-zhizni-v-rossii/> (дата обращения: 20.11.19).
4. См.: <https://basetop.ru/rejting-regionov-rossii-po-urovnyu-zhizni-2019/> (дата обращения: 20.11.19).

**Yuri M. Reznik**

## CIVILIZATION HORIZONS OF RUSSIA: IN SEARCH OF AN ALTERNATIVE PROJECT

**Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. 12/1 Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation; e-mail: reznikum@mail.ru.**

*Annotation: The article outlines the contours of the civilizational rift in modern Russia, the historical premises of which in the 20th century were the revolutionary events of 1917 and 1991.*

*The author of the article gives a brief analysis of the confrontation of civilizational projects in the sociocultural space of present-day Russia, which only exacerbates the permanent crisis of its civilizational development. As a basis for building a “unifying” civilizational project, he proposes to reflect on the experience of discussions of Russian philosophers about the choice of*



*the civilizational path of Russia, in particular, their justified idea of universality or all-personality, which is justified by them. develops in recent years A.V. Smirnov. In order to achieve national agreement, it is necessary, from the author's point of view, to develop and implement a system of principles capable of reconciling the proponents of different civilizational projects.*

*As elements of the «assembly» of the national project of civilizational development of Russia at its various stages, the author offers a justification of the principles of obligation, directivity, human dimension and environmental friendliness of life, as well as all-personality.*

**Keywords:** *Russia, civilization, civilizational development, civilizational crisis, civilizational rift, civilizational project, national harmony.*

#### REFERENCES

1. *Reznik Yu.M. Rossiyskaya sotsiologiya na puti obreteniya tsivilizatsionnoy iden-tichnosti (zametki storonnego nablyudatelya) // Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo. — 2018. — Т. 20. — Вып. 1-2 (№№ 97-98). — С. 192-208.*
2. *Reznik Yu.M. Chelovek i yego tsivilizatsionnaya identichnost' (vvedeniye) // Vopro-sy sotsial'noy teorii. Nauchnyy al'manakh. — 2018. — Т. 10. — М., 2018. — С. 5-14.*
3. *Smirnov A.V. Vsechelovecheskoye vs obshchechelovecheskoye / A.V. Smirnov. — М.: ООО «Sadra»: Izdatel'skiy Dom YASK, 2019. — 216 s.*
4. *Smirnov A.V. Filosofiya v poiskakh smysla: refleksiya inogo i inakovosti (chast' II) / Yu.M. Reznik, A.V. Smirnov // Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo. 2018. — Том XX. — Вып. 1— 2 (№№ 97-98). — С. 291-311.*

*Статья поступила в редакцию — 18.12.2019 г.*