

Таким образом, построен перевод исчисления IC в исчисление SRC. Отсюда следует, что, по крайней мере, частично, возможно формально выразить связь вещей с их свойствами и отношениями между ними.

Сообщение поступило в редакцию – 26.01.2020 г.

UDC 101.2

С.М. ХАЛИН

ФИЛОСОФИЯ И ТРАДИЦИОННАЯ ФОРМАЛЬНАЯ ЛОГИКА КАК СПЕЦИАЛЬНО- ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ДИСЦИПЛИНЫ ДЛЯ ВСЕХ НАПРАВЛЕНИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Обращение к обозначенной в названии теме продиктовано всей многолетней (более 40 лет) практикой преподавания базовых курсов философии и традиционной формальной логики в классическом университете студентам практически всех форм обучения — дневной, заочной, дистантной, on-line. Короче, за всё это время мною накоплен соответствующий, без преувеличения, огромный, хотя и преимущественно личный, опыт.

Нужно сказать, что в своём большинстве те конкретные примеры, которые я привожу как в курсе философии, так и в курсе логики, практически одни и те же, повторяются из года в год. Конечно, с прибавлением к ним некоторых новых, характеризующих неизбежные перемены, происходящие на всех уровнях нашей жизни — социальном, политическом, научном, бытовом. Особенно это касается такого инструмента, как тестовые практикумы, которые я начал разрабатывать ещё с начала 90-х годов прошлого века, т. е.

Халин Сергей Михайлович — доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии Института социально-гуманитарных наук Тюменского государственного университета. Российская Федерация, 625003, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 6; e-mail: khalin.51@mail.ru.

задолго до того, как появилась практика культивирования ЕГЭ. Сейчас я добавляю к ним тестовый практикум для аспирантов по курсу «История и философия науки». Кстати, они имеются в открытом доступе во всех поисковиках.

Мозги нынешних студентов, да и аспирантов существенно отличаются от мозгов их предшественников советского времени. Отличаются, прежде всего, своей начинкой, хотя и технологически тоже. Поговаривают о некоем «клиповом мышлении», свойственном современным студентам и даже школьникам, чуть ли не детсадовцам. Понятно, что это обычно связывают с распространённостью использования различных гаджетов, элементов современных быстро развивающихся IT-технологий. Наблюдаю это, в частности, на своём внуке. О студентах уже и не говорю. Короче, в этом отношении образовательная школьная и вузовская среда претерпела огромные, и, добавим, необратимые изменения. Факт есть факт. Это можно только констатировать, ну и постараться не то, чтобы приспособиться к ним, а научиться всё это необходимым, позитивным образом учитывать, использовать. Растём. Меняются, кстати, и мозги старших поколений, даже очень возрастных поколений, в т.ч. подобных поколений учителей и преподавателей, т.е. многих из нас с вами.

Я, как можно понять из характеристики используемых мною примеров, по-своему догматичен, хотя и не считаю, что старомоден. Исхожу из всеобщего содержания философии и традиционной формальной логики, но — конкретно-предметно постоянно текучего, постоянно изменяющегося в своём конкретном содержании. Меняется предметное содержание философски осмысливаемых предметов, вопросов, проблем. Ещё стремительнее меняется предметное содержание того, что сегодня должно быть подвергнуто формально-логическому анализу. В известной мере меняются, переосмысливаются базовые компоненты самих философских и логических концепций, теорий.

«В одну реку нельзя войти дважды» (Гераклит). Точнее в одни и те же воды одной и той же реки. Хотя вопрос о берегах этой реки, как правило, при этом почему-то зачастую даже не поднимается.

«Всё течёт, всё изменяется» (Он же). Хотя никто не опроверг положения о том, что сами формы, схемы, законы этого течения и

изменения могут долгое время, по крайней мере, оставаться одними и теми. Например, метафизическими, или, что для меня предпочтительнее — диалектическими.

Опять же и кстати. Всё больше и больше убеждаюсь в том, что философия, серьёзная философия, например, философия Аристотеля, не буду говорить пока о так называемой «научной философии», находится в отношениях чрезвычайной близости с логикой. Точнее, с традиционной формальной логикой, или Аристотелевой, как часто говорят. И не случайно. На эту логику сегодня нередко и зло, хотя, как я считаю, и по недоразумению, и даже по недоумию, откровенно нападают. Порой даже требуют её уничтожения. В лучшем случае, предлагают отправить её в некий музей научных исторических артефактов (см. об этом дискуссию на страницах «Вестника РФО» за 2014-2018 гг.).

Нападают, кстати, и на традиционную философию. Причём к последней некоторые современные «революционеры» от философии причисляют даже хорошо известные философские направления первой половины XX века. Что уж говорить про философию Нового времени, про философию Просвещения, Возрождения, тем более средневековую, а ещё более об античной философии. Старина, да и только. Сегодня в лице постмодернизма, который и философией-то назвать нельзя, философию отвергают ещё более решительно, чем это делали позитивисты, и особенно неопозитивисты первой волны — М. Шлик, ранний Р. Карнап и др. Последние поначалу отвергали даже какую бы то ни было осмысленность традиционной философии, а не только её научность.

Впрочем, вопрос о научности, или/и о научной разновидности философии требует особого обсуждения.

Сообщение поступило в редакцию — 09.12.2019 г.