

Обзоры и рецензии

UDC 141.201

С.С. ПЕРУАНСКИЙ

НА СВЕЖИЙ ВЗГЛЯД

Дорогие читатели «Вестника РФО»! Наш любимый журнал лег на новый курс: статья «ВАКовским» журналом. В добрый путь! Но если так, то с партизанством надо кончать. Однако ничто не мешает сохранить прежнее название обзоров. Философам-профессионалам ничем не вреден взгляд со стороны философа, пребывающего вне коллективов и школ.

Начну обзор с № 4, 2018. Он небольшой по объему, и в нем нет неинтересных статей. Статья И.В. Вишева «Проблема возврата постнеклассической науки к античному типу рациональности» [3] будит интерес к фундаментальной проблеме, вечнозеленой для всех стадий философии: к проблеме соотношения материализма и идеализма.

Я вполне солидарен с автором, когда он выступает против ставших модой заигрываний философов с религией. Но утверждение, что к религии близок по смыслу и духу объективный идеализм — это уж «перебор». И.В. Вишев пишет: «Как известно, философия Г.В.Ф. Гегеля была классическим образцом именно объективного идеализма» [3, 12]. Лично мне, это неизвестно. Напомню о небольшом скандале, произошедшем на Всероссийском конгрессе в Новосибирске. На одном секционном заседании Н.С. Розов поста-

Перуанский Сергей Серафимович — кандидат физико-математических наук, научный обозреватель журнала «Вестник РФО», член РФО. Российская Федерация, 129515, г. Москва, ул. Ак. Королева, д. 8, корп. 2, кв. 534; e-mail: ivan534@mail.ru.

вил вопрос: возможны ли открытия в философии? Кто считает, что возможны, пусть приведет пример. Я тогда нахально заявил: да, открытия возможны; вот я и сделал открытие в философии. Я открыл, что Гегель — материалист. Н.С. Розов жестко высмеял меня, сказав зачем-то смысл моего «открытия» [9, 59]. Статья И.В. Вишева дает повод немного поразмышлять об этом открытии.

Разрабатывая учение о понятии, Гегель предупреждал, что он понимает понятие в другом и высшем смысле. Великие критики Гегеля каким-то чудом прошли мимо этого предупреждения (ноль комментариев по его поводу). Они вставляли в рассуждения Гегеля понятие в традиционном понимании и удивлялись: это же мистика!

Я перечитал почти всего Гегеля, чтобы найти, какой смысл он вкладывал в категорию «понятие». На это ушли годы, но оно того стоило. Я выяснил, что с Гегелем приключилось истинное «горе от ума». Он опередил эпоху, открыв существование в природе и обществе запрограммированных процессов. Но описание качественно новых явлений требует новой терминологии, а ее у Гегеля не было. Надо было как-то назвать концепцию запрограммированного процесса и сам процесс. Гегель не нашел ничего лучшего, как называть её *понятием* процесса (я открыл в Гегеле предтечу генетики [13]). Сам же запрограммированный процесс он называл *идеей*.

Таким образом, в большинстве текстов Гегеля понятие и идея — не атрибуты мышления, а атрибуты объективной реальности. После этого стало ясно: ни мистики, ни даже идеализма в марксистском смысле в философии Гегеля нет! А есть умопомрачительная терминологическая путаница, которой он обрек свою философию на тотальное непонимание.

Говоря об идеализме Гегеля, И.В. Вишев цитирует Энгельса: «В состоянии ли наше мышление познавать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное отражение действительности?.. У Гегеля утвердительный ответ на этот вопрос подразумевается сам собой: в действительном мире мы познаём именно его мыслительное содержание, именно то, благодаря чему мир оказывается постепенным осуществлением абсолютной идеи, которая от века существовала где-то независимо от мира и прежде него. Само собой понятно, что мыш-

ление может познать то содержание, которое уже заранее является содержанием мысли. Не менее понятно также, что доказываемое положение здесь молчаливо уже содержится в самой предпосылке» [11, 283]. При всем уважении к Энгельсу, его слова – вопиющее непонимание путанной гегелевской терминологии (прим. 1).

Странно выглядит критическое восприятие И.В. Вишевым того факта, что авторы анализируемого им учебного пособия приводят две разные формулировки антропного принципа. В первом случае они дают формулировку слабого принципа, а во втором – формулировку сильного антропного принципа. И.В. Вишев пишет: «В обоих определениях представляется неудачным употребление слова «устроен» [3, 10]. Оно, как бы автоматически, вызывает образ «Строителя», который мир устроил именно так, а не иначе. Но век античности давно прошел. В наш век синергетики слова «мир устроен» ассоциируются с самоорганизацией, с самоустройством мира.

Правомерно искать признаки антропных принципов у древних, в частности у Аристотеля, но вполне четко сформулировал сильный антропный принцип Энгельс: «Материя приходит к развитию мыслящих существ в силу самой своей природы» [12, 524].

В статье А.Д. Королева «Лучше, чем люди» обсуждается философски глубокая проблема противодействия роботизации человека [6]. В этом контексте автор обращает внимание на актуальность девиза последнего Всемирного философского конгресса в Пекине: «Учиться быть человеком». Проблема известная: к этому призывал еще Достоевский; герой его повести «Записки из подполья» бунтовал против «жизни по табличке». А робот «обязан» жить по табличке. И вот вопрос: «Если робот нарушает инструкцию для того, чтобы сохранить семью, государство, саму жизнь на планете Земля, то это сломанный робот или это существо, которое стало лучше, чем человек?». Вопрос абстрактный, ибо робот не способен нарушить инструкцию, если он исправен. Инструкция может предусматривать выбор роботом разных вариантов действий, и он может сделать выбор оптимального варианта лучше человека, но это не будет выходом за рамки инструкции.

Что касается сообщения о расстреле роботами японских ученых, то, во-первых, это, конечно, утка (или, как сейчас говорят,

фейк). А во-вторых, это напомнило мне давнишнюю юмористическую картинку из какого-то журнала: длинный шнур на одном конце имеет вилку, воткнутую в розетку, а другой конец присоединен к роботу. Человек в панике бежит к розетке с явным намерением выдернуть вилку, а за человеком гонится робот. Такой вот пророческий юмор.

В статье В.Ю. Бельского «Традиции и креативность в современном обществе: социально-философский аспект» рассматривается важная проблема, которая состоит в том, что «на фоне качественных изменений сферы внешнего социального бытия, биологическая природа человека осталась без изменений» [2]. Проблема интересная, но жаль, что ее обсуждение осуществляется не в естественно-научных категориях, описывающих реальные процессы, а в форме мифологии. Нам рассказывают о «частоте биологического времени развития человечества, представляющего собой константу», и о «частоте социального времени, которая неизменно растёт».

Частота — это характеристика колебаний, т.е. нам рассказывают о каких-то колеблющихся временах. Пойми, кто может. И откуда у философов эта склонность говорить не о реальных социальных и биологических процессах, а о мифических временах. Нам говорят: «На протяжении целых тысячелетий темпы развития социального времени существенно отставали от темпов развития времени биологического». Помилуйте! Ведь это то же самое, как в наше время говорить не о движении Земли и других планет, а о движении Солнца и строить птолемеевы эпициклы. Еще одно сравнение: в знаменитой платоновской пещере люди не могли повернуть голову к выходу из пещеры и поэтому не могли видеть реальные вещи; они видели только тени вещей на стене пещеры и могли рассуждать только о тенях вещей. В наше время ничто не мешает философам созерцать вещи (биологические и социальные процессы), но философы отворачиваются от вещей и толкуют о каких-то расплывчатых тенях: биологическое время, социальное время... Чего ради они так делают?

Перейду теперь к следующему выпуску (2019. Вып. 1-2 (89-90)). Очень актуальной проблеме посвящена программная статья Ю.М. Резника «Новая гражданская общественность России как со-

циально-этический проект межчеловечности» [8]. Уже первая часть названия статьи показывает важность обсуждаемых проблем. Автор поясняет: «Я хочу предложить обоснование проекта новой постлиберальной (и не либеральной по сути) гражданской общности, который соответствует, на мой взгляд, социокультурным и духовно-нравственным истокам всего русского социума». Тут так и хочется написать излюбленную фразу следователей из детективных сериалов: «С этого места поподробнее, пожалуйста». Очень хотелось бы знать более детально указанные истоки всего русского социума, но внимание автора переключается на взгляды Ю. Хабермаса. Как видим, в статье поднята сверхважная тема. Автор пишет: «Новая гражданская общественность, которая может появиться в России, в отличие от не прижившейся в ней либеральной, вырастая в недрах жизненного мира, противостоит уже не столько государству, сколько сфере частных интересов новой буржуазии» [8, 22].

Важно, чтобы эта статья была воспринята не просто как философские размышления, а как преамбула программы конкретных шагов, направленных на *выращивание* (именно выращивание, а не построение) новой гражданской общности. Если не прижилась либеральная общественность, то нет никакой гарантии, что сама по себе без специальных усилий приживется новая общественность. Тут важно выяснить, почему не прижилась либеральная общественность? Необходимо определить роль системы образования, средств массовой информации, философского сообщества России и, в частности, роль РФО в деле выращивания новой общности.

Как справедливо сказано в другой статье, помещенной в том же выпуске Вестника РФО и тоже рассматривающей вопросы переустройства общества (Салихов Г.Г. Глобализация как путь социализации личности): «Видимые изменения в обществе происходят тогда, когда перемены к новому переходят в область массовых интересов» [10, 63]. Но статья Ю.М. Резника написана высокопрофессиональным языком, который нуждается в популяризации. Возможно, что именно с этого надо начинать осуществление программы, пунктирно намеченной в этой содержательной статье.

О многом заставляет задуматься статья В.И. Моисеева и В.Э. Войцеховича «Возможна ли математика развития?» [7]. Эту статью надо рассматривать в совокупности со статьей А.В. Дахина и А.Б. Шульгиной «Русская философия: новые горизонты» [5], в которой рассказывается о выступлении В.И. Моисеева на философском семинаре в Нижнем Новгороде. Попытки построения «теории развития, подобной дифференциальному и интегральному счислениям» имеют право на существование. Гегель писал о развитии: «Подобно тому, как зародыш содержит в себе всю природу дерева, вкус, форму плодов, так и первые проявления духа виртуально содержат в себе всю историю» [4, 71]. Это значит, что развитие, происходящее в самых разных областях объективной реальности, подчинено общим закономерностям. Не исключено, что их можно формализовать математически. Надо только помнить, что Гегель скептически относился к применению математики к таким предметам, «как свобода, право, нравственность и даже сам бог», которые «не могут быть измерены и исчислены или выражены в математической формуле».

Странно слышать, что истоки «математизации философии» были заложены в русской философии. Хотя Гегель сказал о геометрическом методе Спинозы, что его формализм бросается в глаза, но это не отнимает у Спинозы приоритет на математизацию философии.

Л.Е. Балашов остро ставит вопрос о сохранении культурного суверенитета России в статье «Засилье западной музыки в сегодняшней жизни» [1]. Только ли в музыке дело? Впору ставить вопрос о суверенитете русского языка. На улицах Москвы иные вывески магазинов не понять без англо-русского словаря. А что творится на нашем телевидении? Засилье бесконечных ток-шоу, словно соревнующихся в пустоте и пошлости.

Опасность потерять молодое поколение таится в государственной идеологии, которая, как известно из Конституции, состоит в отсутствии всякой идеологии. Но свято место не бывает пусто. Если государство дезертирует с идеологического фронта, в прорыв устремляются идеологические диверсанты всех мастей. И если у России не появится исторически перспективная государственная идеология, то есть риск потерять не только молодое поколение, но и саму страну.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Балашов Л.Е.* Засилье западной музыки в современной жизни // Вестник РФО. – 2019. – № 1-2. – С. 153–155.
2. *Бельский В.Ю.* Традиции и креативность в современном обществе: социально-философский аспект // Вестник РФО. – 2018. – № 4. – С. 18–22.
3. *Вишев И.В.* Проблема возврата постнеклассической науки к античному типу рациональности // Вестник РФО. – 2018. – №4. – С. 6–12.
4. *Гегель Г.В.Ф.* Лекции по философии истории. – СПб.: Наука, 1993, с. 71.
5. *Дахин А.В., Шульгина А.Б.* Русская философия: новые горизонты // Вестник РФО. – 2019. – № 1-2. – С. 175–180.
6. *Королев А.Д.* Лучше, чем люди // Вестник РФО. – 2018. – № 4. – С. 25–28.
7. *Моисеев В.И., Войцехович В.Э.* Возможна ли математика развития? // Вестник РФО. – 2019. – № 1-2. – С. 129–132.
8. *Резник Ю.М.* Новая гражданская общественность России как социально-этический проект межчеловечности // Вестник РФО. – 2019. – № 1-2. – С. 20–30.
9. *Розов Н.С.* Семь смешных философских грехов // Вестник РФО. – 2009. – № 3. – С. 58–63.
10. *Салихов Г.Г.* Глобализация как путь социализации личности // Вестник РФО. – 2019. – № 1-2. – С. 62–71.
11. *Энгельс Ф.* Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К., Энгельс. Ф. Соч. Т. 21.
12. *Энгельс Ф.* Диалектика природы // Маркс К., Энгельс. Ф. Соч. Т. 20.
13. *Peruanskiy S.* On the Interpretation of the Hegelian Doctrine of the Concept // Hegel-Jahrbuch. – 2016. – P. 132-136.

Примечания

1. Развеевть миф об идеализме Гегеля будет крайне трудно ввиду его всемирной распространенности и высокого авторитета его авторов. Но глаза страшат, а руки делают. Я возлагаю надежду на мою книгу «Теория происхождения и эволюции человека, основанная на философии Гегеля», которая, вероятно, будет издана в 2020 году в Кембридже.

Sergey S. Peruanskiy

CURRENT REVIEW

Sergey S. Peruanskiy. Candidate of physico-mathematical sciences, scientific observer of the journal «Bulletin of the RFO», member of the RFO. 8, bldg. 2, apt. 534 Ak. Koroleva Str., Moscow, 129515, Russian Federation; e-mail: ivan534@mail.ru.

REFERENCES

1. *Balashov L.E.* Zasil'e zapadnoj muzyki v segodnyashnej zhizni // Vestnik RFO. – 2019. – № 1-2. – S. 153–155.
2. *Bel'skij V.YU.* Tradicii i kreativnost' v sovremennom obshchestve: social'no-filosofskij aspekt // Vestnik RFO. – 2018. – № 4. – S. 18–22.

3. *Vishev I.V.* Problema vozvrata postneklassicheskoj nauki k antichnomu tipu racional'nosti // Vestnik RFO. – 2018. – №4. – S. 6–12.
4. *Gegel' G.V.F.* Lekcii po filosofii istorii. – SPb.: Nauka, 1993.
5. *Dahin A.V., SHulyndina A.B.* Russkaya filosofiya: novye gorizonty // Vestnik RFO. – 2019. – № 1-2. – S. 175–180.
6. *Korolev A.D.* Luchshe, chem lyudi // Vestnik RFO. – 2018. – № 4. – S. 25–28.
7. *Moiseev V.I., Vojcekhovich V.E.* Vozmozhna li matematika razvitiya? // Vestnik RFO. – 2019. – № 1-2. – S. 129–132.
8. *Reznik YU.M.* Novaya grazhdanskaya obshchestvennost' Rossii kak social'no-eticheskij proekt mezhdchelovechnosti // Vestnik RFO. – 2019. – № 1-2. – S. 20–30.
9. *Rozov N.S.* Sem' smeshnyh filosofskih grekhov // Vestnik RFO. – 2009. – № 3. – S. 58-63.
10. *Salihov G.G.* Globalizaciya kak put' socializacii lichnosti // Vestnik RFO. – 2019. – № 1-2. – S. 62-71.
11. *Engel's F.* Lyudvig Fejrbah i konec klassicheskoj nemeckoj filosofii // Marks K., Engel's. F. Soch. T. 21.
12. *Engel's F.* Dialektika prirody // Marks K., Engel's. F. Soch. T. 20.
13. *Peruanskiy S.* On the Interpretation of the Hegelian Doctrine of the Concept // Hegel-Jahrbuch. – 2016. – P. 132-136.

Обзор поступил в редакцию – 12.12.2019 г.