

3. *Bespalova T.V., Syridkina E.V.* Kul'turno-civilizacionnyye smysly gosudarstvennogo patriotizma. Monografija. – М.: Institut Nasledija, 2019. – 212 s.

4. *Erygin A.N.* Vostok – Zapad – Rossija: opyt metaistoricheskogo issledovanija // Biblioteka uchebnoj i nauchnoj literatury: sajt. – URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/erigin_vostok (data obrashhenija: 18.11.2016).

5. *Panarin A.S.* Pravoslavnaja civilizacija. – М.: Institut ruskoj civilizacii, 2014. – 1248 s.

6. *Panarin A.S.* Pravoslavnaja civilizacija v global'nom mire. – М.: Algoritm, Jeksmo, 2003. – 544 s.

7. *Shhipkov A.V.* Social-tradicija. – М., 2017. – 347 s.

Статья поступила в редакцию – 13.08.2020 г.

UDC 101.8

DOI:10.21146/1606-6251-2020-3/4-33-41

В.П. Веряскина

ЕВРАЗИЙСТВО: К МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЙ

***Аннотация:** В статье рассматриваются методологические и концептуальные основания евразийского учения классического периода 20-30-х гг. XX в., представленные в трудах Н.С. Трубецкого. В работе дана критика европеизации как доминирующей формы цивилизационного развития по отношению к другим народам, и рассмотрена методология собственно евразийского подхода, ориентированного на обоснование ценностей самобытных культур в развитии народов. Предложена в этом ракурсе необходимость создания научной персонологии. Вопросы самопознания многонародной личности «России –*

Веряскина Валентина Петровна – кандидат философских наук, доцент, старший научный сотрудник Института философии РАН (Москва). Российская Федерация, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр.1; e-mail: vpveryaskina@gmail.com.

* Статья подготовлена на основе материалов симпозиума «Социальная теория и проекты цивилизационного развития современной России» VIII Российского философского конгресса (2021).

Евразии» анализируются в связи с реализацией истинного национализма и ролью туранского элемента в русской культуре.

Автор приходит к выводу, что вопросы, поставленные евразийством, актуальны и сегодня для обоснования полицентричности мира и многообразия путей цивилизационного развития, а также для философского обоснования евразийской интеграции.

Ключевые слова: *личность, многонародная личность, методология, евразийство, Н.С. Трубецкой, самопознание, европеизация, национализм, культура, полицентричность мира, Евразия.*

Критика европеизации как доминирующей формы цивилизационного развития Н.С. Трубецким. Один из основоположников евразийского учения Н.С. Трубецкой в работе «Европа и человечество» [1] поставил ряд вопросов национального и цивилизационного развития, которые и спустя сто лет после ее издания не только не потеряли актуальности, но и приобрели особый смысл в XXI в. в условиях новых геополитических процессов.

Н.С. Трубецкой показывает, что исходными идеологическими позициями, на которых строится доминирование одного народа с его культурой над другими в вопросе национального развития, являются шовинизм и космополитизм, причем, независимо от исходных позиций эти два направления по существу оказываются тождественными. Их содержательное тождество заключается в том, что они приходят в своем обосновании к необходимости следовать единому универсальному образцу развития, который обязателен для всех других народов. Позиция шовинизма исходит из того, что культура, и народ ее создавший, являются более совершенными, чем другие, и необходимо следовать и даже подчиняться им во всем. В то время как космополитизму присуще отрицание национальных различий, согласно этому воззрению, путь прогресса и развития всех народов должен быть един и иметь единую культуру.

Н.С. Трубецкой последовательно аргументирует, опираясь на исторические факты, что европейская культура является следствием развития одной этнической группы – романогерманской, и поэтому она не является универсальной культурой человечества. Он обращает внимание на политические последствия данной по-

зиции, а именно: «Романогерманцы были всегда столь наивно уверены в том, что только они — люди, что называли себя “человечеством”, свою культуру “общечеловеческой цивилизацией” и, наконец, свой шовинизм — “космополитизмом”. Этой терминологией они сумели замаскировать все то реальное этнографическое содержание, которое на самом деле заключается во всех этих понятиях. Тем самым все эти понятия сделались приемлемыми для представителей других этнических групп» [5, 64]. Помимо теоретического подхода и методологических манипуляций с понятиями «человечество», «общечеловеческий», «цивилизация» и «мировой прогресс» психологическим основанием романогерманской позиции является эгоцентризм, нацеленный на искоренение национальной самобытности и фактически обязывающий воспринимать и ассимилировать чуждую данному народу культуру.

Методологическая роль работы «Европа и человечество» заключается в постановке вопросов и аргументированных критических ответах на них, которые могут быть применены не только к культуре романогерманцев, но и к другим, претендующим на превосходство и исключительные преференции, народам и культурам.

Ключевые вопросы, которые поставил Н.С. Трубецкой:

«1. Можно ли объективно доказать, что культура романогерманцев совершеннее всех прочих культур, ныне существующих, или когда-либо существовавших на земле?

2. Возможно ли полное приобщение народа к культуре, выработанной другим народом, притом приобщение без антропологического смешения обоих народов между собой?

3. Является ли приобщение к европейской культуре (поскольку такое приобщение возможно) благом или злом» [5, 65].

Если ответы на эти три вопроса положительные, то тотальная европеизация необходима, а при отрицательных — ее следует не принимать ни при каких обстоятельствах. Сам автор дает отрицательные ответы на эти вопросы, причем критикуя принцип «эволюционной лестницы», который проник в такие науки как антропология, этнология, история культуры. При ответе на поставленные вопросы Н.С. Трубецкой приходит к следующим важным выводам: во-первых, вместо принципа градации народов и культур

по степеням совершенства *необходим принцип равноценности и качественной несоизмеримости всех культур и народов.*

Оценочный принцип в такой ситуации не несет объективное знание. Во-вторых, приобщение *всего народа* к культуре другого народа не только нежелательно, но и невозможно. Возможность полного приобщения может состояться только при антропологическом смешении народов, при этом антропологическое смешение не следует отождествлять со смешением и заимствованием отдельных элементов других культур. В-третьих, европеизация других, не романогерманских народов, несет для них негативные последствия. К их числу относятся трудности участия в культурном творчестве таких народов вследствие приобщения к чужим традициям и иным особенностям национальной психологии. Последствия такого процесса носят отрицательный характер, так как разные сословия, поколения, классы и профессии по-разному усваивают эту новую для них культуру и не всегда успешно. Это ослабляет данный европеизированный народ, что приводит его к низкой самооценке и потере самоуважения, снижению патриотизма и национальной гордости, в результате такой народ ощущает себя отстающим.

Такая ситуация имеет экономические и политические последствия, и эти последствия трудно назвать благом. «Народы, не противодействующие своей “отсталости”... становятся жертвой другого народа, лишая отставшего члена “семьи цивилизованных народов” сначала экономической, а потом и политической независимости и принимаются беззастенчиво эксплуатировать его, вытягивая из него соки и превратив его в “этнографический материал”» [5, 96]. Все эти аргументы и ответы на поставленные в работе вопросы требуют ответа: как быть в этой ситуации? И евразийцы предлагают свой ответ. Помимо переворота в сознании и психологии интеллигенции европеизированных народов, важно осознание и концептуализация идеи самобытного развития народов и их культур.

От критики европеизации к методологическому обоснованию евразийского учения. Необходимость научной персонологии, ее предмет и метод. Самым важным понятием, лежащим в основе евразийского учения, является понятие личности, «симфонической лично-

сти» [6, 105]. Во введении к работе «К проблеме русского самопознания» Н.С. Трубецкой обосновывает эту позицию тем, что народы, создающие особую культуру, предполагающую целесообразное творчество, немислимы без понятия личности. Евразийское учение в центр внимания ставит индивидуацию народную. Ее особенностью является как «статическая» система иерархии личностей, так «динамическая», сменяющая разновременные индивидуации. Такая личность может и должна быть предметом как научного (эмпирического), так и философского изучения. «Координировать эти науки должна особая наука о личности — персонология» [6, 107]. Пока такой науки еще нет, она должна быть создана и направлена на целостный синтетический подход к познанию.

Этот целостный подход к познанию является новым акцентом в методологии евразийства. Он предполагает связь народной личности с физическим окружением — природой и территорией. Данное единение является настолько важным для конкретного народа, что это физическое окружение можно считать коррелятом личности многонародной или многочеловеческой. Фактически это и есть предмет персонологии, причем различные науки специализируются на отдельных сторонах познания. Народную личность изучают такие науки, как география, археология, этнография, статистика, история, искусство (прим. 1). Особую роль в осмыслении результатов этих наук играет философия, особо подчеркивая, что важны «наряду с исследованиями историческими — исследования историсософские, наряду с этнографическими — исследования этносософские, наряду с географическими — геосософские» [6, 108]. Следует особенно выделить такую методологическую идею евразийства: в результате осмысляющей деятельности возникает особая «теория данной личности» — *философская концепция данного народа*.

Из этих методологических оснований формулируются научные задачи и цели ученых евразийского движения:

1. Многонародная личность «Евразия» — главный предмет исследования.

2. Цель исследования — научный и философский синтез. Это смысл и направление всей совместной работы в целом.

3. Важны прикладные исследования на основе описательных и теоретических, позволяющие выявить и предложить благоприятные сценарии для развития народной личности.

4. От научных и мировоззренческих исследований – к практическим действиям.

Реализация этих целей и задач, на наш взгляд, по-прежнему остается актуальной в современном геополитическом контексте.

Самопознание многонародной личности «России-Евразии»: проблема национализма, этнической основы и туранского элемента в русской культуре. Евразийцы считают, что в основе самобытной коллективной личности народа лежит процесс самопознания. «Познай самого себя» и «Будь самим собой» – это два аспекта одного и того же положения. Для народа самопознание выражается в создании самобытной национальной культуры. «Создание такой культуры является истинной целью всякого народа» [7, 117-118]. Общечеловеческая культура, одинаковая для всех народов, невозможна. Поэтому истинный национализм в отличие от ложного шовинизма и космополитизма, ориентирован на создание именно самобытной национальной культуры. Это и есть главная задача каждого народа. Н.С. Трубецкой делает пояснение важное для нашего времени: общим для многих народов может быть наука и основанные на ней современные технологии, но это не исчерпывает содержание культуры, поскольку в нее входят особенные духовные потребности.

Н.С. Трубецкой анализирует вопрос об особенностях русского национализма в его исторических формах, считая его неистинным, ориентированным на чужие образцы или великодержавные интенции. Поэтому надо создать общественное движение истинного национализма, перестраивая русскую культуру в духе самобытности. Он так же обратил внимание на ряд идей, которые требуют современной проработки. Это его идеи об этнической основе русской культуры, преодолении разрыва между верхами русской культуры и низами, основанными на народной стихии [4]. Эта идея о том, что миссия России состоит не только в объединении славян, но также и о том, что нашими братьями по крови, характеру и культуре являются туранские народы [8], уже объединенные в опреде-

ленной мере в масштабе Российской государственности. Особенно интересна идея о влиянии туранского психологического типа на русский национальный характер и о социальной и культурной ценности данного типа.

Заключение. Мы приходим к выводу о том, что вопросы методологии и концептуализации евразийского учения, представленные одним из его лидеров, Н.С. Трубецким, актуальны для современной философии истории, а также необходимы для поиска и выбора пути цивилизационного развития России. Они важны для обоснования полицентричности мира и нередуцируемости культурно-цивилизационного многообразия в современном геополитическом контексте. Учение евразийцев классического периода может служить философской основой евразийской интеграции, представляющей наряду с другими *путь в новую современность*. Что касается самопознания России, то оно продолжается в выявлении логики культур, например, в предложенной оригинальной концепции академика А.В. Смирнова [3], в этнологических исследованиях, представленных учеными Института этнологии и антропологии РАН [2], в описательных исследованиях русской народной культуры [1].

ЛИТЕРАТУРА

1. Очерки русской народной культуры / Отв. ред. и сост. И.В. Власова. Институт этнологии и антропологии им. Миклухо-Маклая РАН. — М.: Наука, 2009. — 787 с.
2. Русские / Отв. ред. В.А. Александров, И.В. Власова, Н.С. Полишук. — М.: Наука, 2005. — 828 с. (Народы и культуры).
3. *Смирнов А.В.* Всечеловеческое vs общечеловеческое. — М.: ООО Сандра, Изд.дом ЯСК, 2019. — 216 с.
4. *Трубецкой Н.С.* Верхи и низы русской культуры // Н.С. Трубецкой. К проблеме русского самопознания: Собр. статей. — Евразийское книгоиздательство, 1927. — С. 86-103.
5. *Трубецкой Н.С.* Европа и человечество. — София: Российско-Болгарское книгоиздательство, 1920. — 82 с.
6. *Трубецкой Н.С.* К проблеме русского самопознания: Собр. статей. — Евразийское книгоиздательство, 1927. — 94 с.
7. *Трубецкой Н.С.* Об истинном и ложном национализме // Трубецкой Н.С. К проблеме русского самопознания: Собр. статей. — Евразийское книгоиздательство, 1927. — С. 117-118.
8. *Трубецкой Н.С.* О туранском элементе в русской культуре // Трубецкой Н.С. К проблеме русского самопознания. Собр. статей. — Евразийское книгоиздательство, 1927. — С. 59-76.

Примечания

1. Использование количественных методов в форме статистики активно уже применяется в настоящее время, например, в Программе развития ООН (ПР ООН), которая публикует ежегодные «Доклады о человеческом развитии» о странах и мире в целом.

Valentina P. Veryaskina

EURASIANISM: TOWARDS RESEARCH METHODOLOGY

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences. 12/1
Goncharnaya Str., Moscow, 109240, Russian Federation; e-mail:
vpveryaskina@gmail.com.

Annotation: *The article examines the methodological and conceptual foundations of the Eurasian doctrine of the classical period of the 20s-30s of the XX century, presented in the works of N.S. Trubetskoy. The paper criticizes Europeanization as the dominant form of civilizational development in relation to other peoples and considers the methodology of the Eurasian approach itself, focused on substantiating the values of original cultures in the development of peoples. The necessity of creating a scientific methodology is proposed from this perspective. The issues of self-knowledge of the multinational personality of “Russia – Eurasia” are analyzed in connection with the implementation of true nationalism and the role of the Turanian element in Russian culture.*

The author comes to the conclusion that the questions posed by Eurasianism are still relevant today for substantiating the polycentricity of the world and the diversity of ways of civilizational development, as well as for the philosophical substantiation of Eurasian integration.

Keywords: *Personality, multinational personality, methodology, Eurasianism, N.S. Trubetskoy, self-knowledge, Europeanization, nationalism, culture, polycentricity of the world, Eurasia.*

REFERENCES

1. Ocherki russkoy narodnoy kul'tury / Otv. red.i sost. I.V. Vlasova. Institut etnologii i antropologii im. Miklukho-Maklaya RAN. – M.: Nauka, 2009. – 787 s.
2. Russkiye / Otv. red. V.A. Aleksandrov, I.V. Vlasova, N.S. Polishchuk. – M.: Nauka, 2005. – 828 s. (Narody i kul'tury).
3. *Smirnov A. V. Vsechelovecheskoye vs obshchechelovecheskoye.* – M.: OOO Sandra, Izd.dom YASK, 2019. – 216 s.
4. *Trubetskoy N.S. Verkhii i nizy russkoy kul'tury // Trubetskoy. N.S. K probleme russkogo samopoznaniya. Sobraniye statey.* – Yevraziyskoye knigoizdatel'stvo, 1927. – S. 86-103.
5. *Trubetskoy N.S. Yevropa i chelovechestvo.* – Sofiya: Rossiysko-Bolgarskoye knigoizdatel'stvo, 1920. – 82 s.
6. *Trubetskoy N.S. K probleme russkogo samopoznaniya. Sobraniye statey.* – Yevraziyskoye knigoizdatel'stvo, 1927. – 94 s.

7. Trubetskoy N.S. Ob istinnom i lozhnom natsionalizme // Trubetskoy N.S. K probleme russkogo samopoznaniya. Sobraniye statey. – Yevraziyskoye knigoizdatel'stvo, 1927. – S. 117-118.

8. Trubetskoy N.S. O turanskom elemente v russkoy kul'ture // Trubetskoy N.S. K probleme russkogo samopoznaniya. Sobraniye statey. – Yevraziyskoye knigoizdatel'stvo, 1927. – S. 59-76.

Статья поступила в редакцию – 08.09.2020 г.

UDC 008.2

DOI:10.21146/1606-6251-2020-3/4-41-47

М.В. Горбачев

«ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ» КАК РОССИЙСКИЙ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПРОЕКТ*

***Аннотация:** Распад Советского Союза стал началом политического времени, характеризующегося длительной беспроектностью. Отказ России от поддержания проекта «Советской цивилизации» не сопровождался созданием и реализацией новых масштабных планов. Напротив, на протяжении 1990-х гг. все «большие проекты», которые могли бы быть воплощены в жизнь, конструировались преимущественно на идейно-теоретическом уровне. Они не получали поддержки со стороны властных субъектов, которые обладали необходимым объемом ресурсов.*

Интеллектуальные проектные поиски, без возможности применения их результатов в практической плоскости, осуществлялись в рамках научно-теоретических, литературно-просветительских, эк-

Горбачев Михаил Валерьевич – доктор политических наук, доцент Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Российская Федерация, 119991, Москва, ГСП-1, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4; e-mail: ussr-86@mail.ru.

* Статья подготовлена на основе материалов симпозиума «Социальная теория и проекты цивилизационного развития современной России» VIII Российского философского конгресса (2021).