

UDC 008.2

DOI:10.21146/1606-6251-2020-3/4-62-67

В.И. Сальников

РОССИЙСКИЙ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПРОЕКТ КАК ОТВЕТ НА ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ*

***Аннотация:** Крушение биполярного миропорядка не привело к установлению «вечного мира», к которому призывал И. Кант. На смену столкновению идеологий пришло столкновение цивилизаций. В то же время, как показывает практика, интеграционные процессы успешнее всего идут на основе цивилизационных проектов. Поэтому России, стремящейся вернуть себе достойное место в мире, также остро необходим свой цивилизационный проект, который бы мог стать Ответом на Вызовы, порожденные крушением СССР. Для того, чтобы его создать, необходимо решить ряд вопросов, включая и те, что возникли после присоединения Крыма, Русской Весны и реакции Запада. Особое место автор отводит «непризнанным государствам» Русского мира, которым, по его мнению, объективно придется выступить в качестве «драйверов» становления Русской цивилизации.*

***Ключевые слова:** геополитика, Россия, цивилизационный подход, конфликт цивилизаций/диалог цивилизаций, российский цивилизационный проект.*

Сальников Вячеслав Иванович – кандидат исторических наук, доцент Воронежского государственного университета; директор Центра исследований проблемной государственности (Воронеж); Российская Федерация, 394068, г. Воронеж, Московский пр-т, д. 88; e-mail: vyachs@yandex.ru.

* Статья подготовлена на основе материалов симпозиума «Социальная теория и проекты цивилизационного развития современной России» VIII Российского философского конгресса (2021).

Практически сразу после крушения биполярного миропорядка на место борьбы идеологий пришло «столкновение цивилизаций», на которое первым обратил внимание Самуэль Хантингтон, выдвинувший тезис о том, что на смену блокам времен холодной войны приходят сообщества (цивилизации), объединяемые общей культурой, а линии тектонических разломов между ними становятся осями противостояний и столкновений мировой политики [4]. В то же время цивилизации зачастую порождают то гравитационное поле, которое позволяет создавать успешные интеграционные проекты (Большая Европа, «Новый шелковый путь» и т.п.). Но так как цивилизации понимаются по-разному и в локальном плане, и содержательно, то часто говорят о цивилизационных проектах [1]. Поэтому России, стремящейся вернуть себе достойное место в мире, также остро необходим свой цивилизационный проект.

Исследуя историю и практику развития России с позиций цивилизационного подхода, автор придерживается точки зрения, что развитие нашей страны обусловлено драматичным противоборством различных проектов, которые по своей значимости имели характер цивилизационных: «западнического», «византийского», «евразийского» в их различных модификациях [3, 625–634]. Так как данные проекты не до конца вошли «в плоть и кровь» россиян, наша страна до сих пор не выработала собственной цивилизационной модели, продолжая пребывать в роли «очарованного странника», выбирающего между Востоком и Западом, материализмом и духовностью, индивидуализмом и коллективизмом, традиционализмом и модернизмом. [2, 294–297].

При формировании современного цивилизационного проекта, позволяющего дать необходимый ответ на вызовы, порожденные распадом СССР и крушением биполярного миропорядка, Россия должна ответить на ряд вопросов:

1. Что представляет собой Россия – часть мировой/региональной цивилизации или особую цивилизацию?
2. Россия между Европой и Азией: «культуртрегер», «щит между двух враждебных рас» или новый «центр сборки»?
3. Россия и новый мировой порядок: «надежда прогрессивного человечества», «государство-изгой» или просто один из субъектов многополярного мира?

4. Россия: империя или национальное государство?

5. Каково соотношение традиций и новаций в этом проекте?

Произошедшие в 2014 г. события, связанные с Русской Весной и изменившие мировой геополитический расклад, заставили взглянуть на формирующийся цивилизационный проект по-другому — с учетом новых (или «хорошо забытых старых») задач, в т.ч. и задач, стоящих перед Россией и Русским миром.

1. При ответе на первый вопрос мы уже должны исходить из реакции так называемого «мирового сообщества» на позицию России по защите соотечественников от украинского агрессивного национализма. И если мы захотим вновь вернуться в ненавидящую Россию «мировую цивилизацию», то нам придется не только «вернуть» Украине Крым и южнорусские земли до Кубани, но и удовлетворить территориальные и иные претензии других «обиженных нами» соседей... То же самое нам придется сделать и в случае, если мы будем рассматривать себя в лоне европейской цивилизации — стать частью нынешней евроатлантической Европы нам позволят только после деятельного «раскаяния в агрессии советского тоталитаризма» против Украины, Прибалтики, Польши и других европейских стран, пострадавших во Второй мировой войне. Можно, конечно, побороться за «Европу от Дублина до Владивостока» как альтернативу евроатлантическому проекту, но при иждивенческой позиции нынешней Европы это вряд ли представляется возможным.

2. При выборе более самобытного цивилизационного проекта нам придется пройти между «Сциллой» европеизма и «Харибдой» евразийства. Ведь западный опыт «нациестроительства» мало способствует политическому объединению народов, относящихся к разным расам, языковым семьям, конфессиям, стадиям развития издавна живущих в России. Мы имеем успешный опыт совместного проживания без их «упростительного смешения», основанный на соединении традиций Востока и Запада, Христианства и Ислама, Золотой Орды и III Рима.

Значительная роль в этом процессе здесь принадлежит русскому народу — составляющему большинство населения страны, напрочь лишенному расизма и в силу своего имперского сознания

обладающему способностью к государственному строительству. Поэтому необходимо решительно пресекать все попытки его расчленения. В настоящий момент — это попытки украинского и белорусского «нациестроительства» вкупе с попытками создания новых автокефалий. Здесь мы должны отойти от большевистской традиции создания новых наций за русский счет — для чего надо предоставить русским, проживающим за пределами РФ, право ирреденты, а РПЦ обратить внимание на опасность отпадения УПЦ и БПЦ от Русского мира.

3. Говоря о месте грядущей России в новом мировом порядке, мы должны понимать опасность однополярного мира, основанного на глобальной гегемонии США. Тот внешнеполитический курс на создание многополярного мира, что выбрало высшее политическое руководство страны в 2000-е гг., объективно способствует культурно-цивилизационному многообразию, существующему на планете. Россия, обладающая значительным ресурсным потенциалом, вполне может играть роль ключевого игрока в интеграции ведущих государств Полупериферии (БРИКС) в объединении их усилий по трансформации современного миропорядка, основанного на доминировании стран Центра (Запада и Японии) в более справедливый. А поддержка Россией альтернативных неолиберальному проекту политических сил, традиционных ценностей и народов, борющихся против национального угнетения, будет способствовать превращению нашей страны в альтернативный Западу Центр притяжения.

4. Для того, чтобы Россия могла играть эту грандиозную роль, нам предстоит соединить имперскую континентальную модель, сочетающую федерализм и державность, с активным использованием механизмов «мягкой» и «умной» силы, характерных для атлантической цивилизации. Без этого не собрать ни Евразийского Союза, ни Русского мира. Причем совсем не обязательно включать все эти территории в состав единого государства — достаточно создать союз государств, спаянных культурно-цивилизационным единством.

5. При выборе достойного нашей страны цивилизационного проекта нужно руководствоваться не только верностью традици-

онным социокультурным моделям и архетипам, но и ориентироваться на использование инновационных механизмов. Ведь сочетание традиций и новаций присуще всем успешным цивилизациям. Если нам это удастся – Русский мир преодолеет катастрофизм своего развития, обретя собственные цивилизационные основы. Для этого необходимо создать свое пространство образования и культуры, пространство смыслов, инфраструктурные проекты по аналогии с ЕС (Болонский процесс, «Восточное партнерство» и т.п.) и Китаем («Один пояс – один путь»).

Особо хотелось отметить роль так называемых «непризнанных государств», входящих в орбиту Русского Мира. Им объективно придется выступить в качестве «драйверов» становления Русской цивилизации, помогая РФ преодолеть «постимперский синдром» и включиться в процесс собирания русских земель.

ЛИТЕРАТУРА

1. Горбачев М.В. Цивилизационный проект в современной мировой политике // Среднерусский вестник общественных наук. – 2016. – №5. – С. 75-87. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsivilizatsionnye-proekty-v-sovremennoy-mirovoy-politike/viewer> (дата обращения: 27.02.2020).

2. Сальников В.И. Образ «очарованного странника» как цивилизационный архетип России // Публичное управление: теория и практика: Сб. науч. тр. Ассоциации докторов государственного управления: Специальный выпуск. – Харьков: Изд-во «ДокНаукДержУпр», 2012. – С. 294-297.

3. Сальников В.И. Российский цивилизационный проект: в поиске системы координат // Национальная идентичность России и демографический кризис / Материалы II Всероссийской научной конференции (15 ноября 2007 г.). – М.: Научный эксперт, 2008. – С. 625-631.

4. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. – М.: АСТ, 2005. – 603 с.

Vyacheslav I. Salnikov

RUSSIAN CIVILIZATION PROJECT AS A RESPONSE TO GLOBAL CHALLENGES

Voronezh State University; Research Center for Problem Statehood.
88 Moskovsky Ave Voronezh, 394068, Russian Federation; e-mail:
vyachs@yandex.ru.

Annotation: *The collapse of the bipolar world order did not lead to the establishment of an “eternal peace”, to which I. Kant called. The clash of ideologies was replaced by a clash of civilizations. At the same time, as practice shows, integration processes are most successful on the basis of civilization projects. Therefore, Russia, striving to regain its rightful place in the world, also urgently needs its civilization project, which could become a Response to the Challenges posed by the collapse of the USSR. In order to create it, it is necessary to solve a number of issues, including those that arose after the reunification of Crimea with Russia, the Russian Spring and the reaction of the West. The author gives a special place to the “unrecognized states” of the Russian world, which, in his opinion, objectively will have to act as the “drivers” of the formation of Russian civilization.*

Keywords: *geopolitics, Russia, civilizational approach, conflict of civilizations / dialogue of civilizations, Russian civilization project.*

REFERENCES

1. *Gorbachev M.V.* Tsvivilizatsionnyy proyekt v sovremennoy mirovoy politike // Srednerusskiy vestnik obshchestvennykh nauk. – 2016. – №5. – S. 75-87. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsivilizatsionnye-proekty-v-sovremennoy-mirovoy-politike/viewer> (data obrashcheniya: 27.02.2020).
2. *Sal'nikov Vyacheslav.* Obraz «ocharovannogo strannika» kak tsivilizatsionnyy arkhetyip Rossii // Publichnoye upravleniye: teoriya i praktika: Sb. nauch. tr. Assotsiatsii doktorov gosudarstvennogo upravleniya: Spetsial'nyy vypusk. – Khar'kov: Izd-vo «DokNaukDerzhUpr», 2012. – S. 294-297.
3. *Sal'nikov V.I.* Rossiyskiy tsivilizatsionnyy proyekt: v poiske sistemy koordinat // Natsional'naya identichnost' Rossii i demograficheskiy krizis / Mat-ly II Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii (15 noyabrya 2007 g.). – M.: Nauchnyy ekspert, 2008. – S. 625-631.
4. *Khantington S.* Stolknoveniye tsivilizatsiy / Per. s angl. T. Velimeyeva, YU. Novikova. – M.: AST, 2005. – 603 s.

Статья поступила в редакцию – 26.08.2020 г.