

UDC 101.3

DOI:10.21146/1606-6251-2020-3/4-174-186

Н.Л. Румянцева

ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕЛОСТНОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ГУМАНИТАРНОЙ НАУКИ НА СИСТЕМНЫХ ОСНОВАНИЯХ (По материалам конференции)

***Аннотация:** В статье представлен анализ докладов конференции, на которой перед учёными была поставлена задача формирования исходных оснований и методологического аппарата построения целостной русской гуманитарной науки. В обзоре рассмотрен и обоснован замысел конференции. Представлена дискуссия по вопросу единства целостной науки, естественнонаучной и гуманитарной, и по вопросу единства мировой общечеловеческой науки, не только отечественной. В структуре конференции выделены три направления: на каких ценностных основаниях строить целостную отечественную гуманитарную науку («на чём строить»), формирование теоретических оснований государственного строительства («что строить») и методология гуманитарной науки («как строить»). Обоснована роль системно-диалектического подхода. Подведены итоги конференции и намечены задачи на будущее.*

***Ключевые слова:** отечественная, целостная, гуманитарная наука, методология, системный подход, ценности, государственное строительство, диалектический подход, конференция.*

О структуре конференции. В Москве 25 февраля 2020 г. прошла Международная научная конференция «Формирование целостной

Румянцева Нина Леонидовна – кандидат технических наук, доцент, член РФО, член Центрального Совета Общественного движения «За возрождение отечественной науки». Российская Федерация, 142702, Московская область, г. Видное-2, 2-я Набережная, д. 20; e-mail: nlrumyantseva0211@mail.ru.

отечественной гуманитарной науки на системных основаниях». Организаторами конференции выступили Общественное движение «За возрождение отечественной науки» (ЗВОН), Московское отделение Российского философского общества (МФО), ООО «Российские учёные социалистической ориентации» (РУСО), Российский координационный комитет профсоюзных и общественных научных организаций (РКК-Наука), Ноосферная общественная академия наук (НОАН), МКС-12-ое Отделение Академии военных наук, РОО «Центр этики и эстетики Русского Мира», Международный славянский институт (МСИ). Информационная поддержка – журналы «Обсерватория культуры», «Ноосфера, Общество, Человек». На конференции выступали ведущие учёные России, представители институтов РАН, университетов, научных и культурных центров.

Замысел конференции. Замысел конференции, одно только её название сразу же вызвало вопросы и несогласия, поэтому его надо было обосновать. Кратко такое обоснование излагалось в информационном письме, в котором утверждалось, что законы природы едины для всех точек планеты и космоса, что определяет универсальность естественных наук. Но другое дело гуманитарные науки. Формируясь в разных цивилизационных парадигмах, они, как правило, несут в себе высокий уровень субъектности, характерный для постнеклассической науки.

Ценностные основания общества, в которых вырос и сформировался ученый-гуманитарий, в большой степени определяют его способ исследования и понимание предмета, даже если он стремится к объективности и достоверности результатов исследования. Но не все к этому стремятся. Напротив, правилом в современном мире становится гуманитарная наука, подчинённая рыночной конъюнктуре, работающая по заказу и на политические или коммерческие интересы заказчика. Гуманитарные науки в обществе с идеологией индивидуализма и в обществе с идеологией коллективизма, в т.ч. русской (не этнически, а культурно русской) цивилизации – это науки, у которых совершенно разные ценностные основания.

Однако гуманитарные науки в Западной Европе – индивидуалистическом обществе – стали формироваться раньше, чем в Рос-

сии — обществе коллективистского типа. Это привело к тому, что отечественные гуманитарные науки формировались во многом «по следам» западных, в понятиях чуждого России Запада, которые не могли отразить ценностные ориентиры России и поэтому или вынужденно искажались, или навязывали чуждое мировосприятие.

И сейчас мы видим движение по западным путям преобразования общества, но подчас под флагом русского культурно-духовного кода. Отечественная гуманитарная наука должна преодолеть раздробленность знания о едином объекте — человеке и человеческом обществе. Но целостная наука не возникает из объединения существующих частей. Поэтому перед наукой была поставлена задача формирования исходных оснований и методологического аппарата, на которых может строиться целостная русская гуманитарная наука.

Конечная цель конференции — формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях, и ближайшая цель — собирание отечественных учёных-гуманитариев, осознавших необходимость преодоления раздробленности современного гуманитарного знания, необходимость единой русской гуманитарной науки с собственным понятийным аппаратом.

Обсуждение замысла конференции. Первый вопрос, поставленный на конференции — вопрос единства целостной науки, естественнонаучной и гуманитарной. И второй вопрос — вопрос единства мировой общечеловеческой науки, не только отечественной. С обсуждения этих вопросов в приветственном слове академика РАН д.физ.-мат.н. Б.С. Кашина, председателя ОД «За возрождение отечественной науки», началась конференция. Для меня, математика, заявил Б.С. Кашин, ясно, что наука едина. Но выделяя здесь отечественную гуманитарную науку, надо не перейти границу, за которой начинается национализм. То, что сейчас происходит в организации и управлении научной деятельностью, не только в гуманитарной, можно назвать извращением, даже жёстче: «извращение стало нормой». Поэтому будем поднимать науку, гуманитарную науку нашими общественными силами.

В своём докладе д.физ.-мат.н. Г.Г. Малинецкий подчеркнул тот факт, что будущее науки — в переходе от анализа, от дифференциал-

ции знания к синтезу, к интеграции, в приложении теории самоорганизации или синергетики и прикладной математики к решению гуманитарных проблем. По вопросу единства отечественной и мировой гуманитарной науки он так определил временную границу между ними: в данный исторический период, в XXI в., каждая из соперничающих и сотрудничающих цивилизаций, в т.ч. и Россия, будет искать свой путь в будущее, согласующийся с её исторической траекторией, культурным кодом и образом желаемого будущего. Назначение гуманитарных наук — создавать будущее человечества.

Продолжил это направление исследований докторант, к.техн.н. А.А. Скурлягин, который, резюмируя результаты математического моделирования, утверждает, что по мере приближения к сингулярности (грандиозному историческому перелому — войне, революции, катастрофе и т.п.), плотность вероятности глобальных катастроф возрастает. Только наличие общих этических норм в экстремальных ситуациях позволит выжить многим. Без них погибнут все.

На более высокий уровень системности научного знания, на космический уровень, поднял обсуждение проблемы целостности отечественной гуманитарной науки д.филос.н, д.экон.н., к.техн.н. А.И. Субетто, развивающий учение о ноосфере В.И. Вернадского. Конец XX — начало XXI вв. принесли Глобальную Планетарную и Антропологическую Катастрофу как отражение неадекватности рыночно-капиталистического человека и социума. Неизбежен переход к ноосферному развитию.

Целостная гуманитарная наука, отметил в своём докладе д.экон.н. И.М. Братищев, это — наука, синтезирующая формационный и цивилизационный подходы, и более того, соединяющая эмоциональное и рациональное, религиозно-духовное, интуитивно-образное и даже мистическое восприятие мира. По мнению И.М. Братищева, формирование теоретических оснований целостной отечественной гуманитарной науки включает исследование проблемы русского космизма, конкретно-исторический анализ основных этапов развития России, изучение советского периода как новой социальной организации, исследование либерализма как разрушительного политического и экономического вируса и осмысление духовного кода русской цивилизации.

Иной взгляд на гуманитарные науки представил д.техн.н. В.Н. Ильин, который считает, что основное различие естественных и гуманитарных наук состоит в том, что естественные науки объективны, так как опираются на объективные законы природы, а гуманитарные – субъективны, так как такой опоры у них нет. Однако, считает В.Н. Ильин, можно и гуманитарные концепции сделать объективными, строя их на законах природы; можно рассматривать общество как часть природы и провести аналогию между поведением индивидов в социуме, ограниченного законодательством, и поведением газа, находящегося в закрытом сосуде.

Д.филос.н. И.К. Лисеев так начал своё выступление: «Я категорически не согласен с предыдущим докладчиком». И рассказал, какие проблемы возникли для отечественных философов и в целом для Института философии РАН – флагмана отечественной философии – в связи с реформой в системе оценки результативности научной деятельности в предложенной Министерством науки и высшего образования РФ «Методике расчета комплексного балла публикационной результативности». Он говорил о специфике гуманитарного и философского знания, о невозможности измерять его предложенными в Методике баллами, о непригодности принципа, выраженного формулой «наука там, где математика, цифры, подсчёт», об угрозе уничтожения отечественной философии. В докладе И.К. Лисеева были названы три великих русских учёных, каждый из которых в научном творчестве опередил свое время, на концепции которых мы можем опираться, создавая целостную отечественную гуманитарную науку: П.А. Кропоткин, А.А. Богданов и В.И. Вернадский.

Поддержал неприятие позитивизма и выступивший вслед за И.К. Лисеевым д.филос.н. Г.В. Лобастов. Он противопоставил позитивистскому подходу диалектический, утверждая его всеобщность и критикуя при этом упрощённый взгляд на диалектику. Ему оппонировал д.филос.н. С.А. Нижников, указывая на недостаточность диалектики Гегеля («диалектики войны») для понимания и творения мира, напоминая о древней диалектике Лао-цзы («диалектике примирения»). Различение гуманитарных и естественных наук он видит в неокантианстве, показавшем принципиальную

разницу между «науками о природе» и «науками о духе» как по предмету, так и по методу. Если «науки о природе» стремятся познавать истину, то «науки о духе» — осознавать и созидать ценности; если у первых универсальным методом познания выступает математика, то у вторых — герменевтика как искусство постижения иных духовных миров.

Близкое к этому понимание различия естественных и гуманитарных наук предлагает в своём комментарии к докладам А.И. Субетто: если естественные науки вскрывают законы природы, то гуманитарные науки созидают духовные законы. Мир человека, всего человечества — это рефлексивные миры, в них «сущее» входит в «должное», они создаются, строятся человеком в соответствии с его представлением о ценностях, о желаемом образе будущего. Но есть объективные законы мироздания, которые позволяют перейти от субъективности ценностей к объективности и ценностей, и гуманитарной науки. А.И. Субетто говорит о переходе из состояния «Разум-для-Себя» в «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса». На этом представлении и строится развиваемое А.И. Субетто учение о ноосферном социализме.

В других докладах эта тема различия и единства гуманитарного и технического знания, единства отечественного и мирового экономического опыта и знаний продолжила развитие. В докладе А.И. Васильева (соавтор к.техн.н. В.П. Румянцев) была поставлена проблема системного самопознания как объективно необходимого основания единения гуманитарного знания и общественного прогресса, предложена программа исследований и повышения квалификации кадров для перехода к системной методологии и формированию единой системы гуманитарного знания.

Итак, почему же речь идёт не о целостной общечеловеческой науке, а об отечественной и гуманитарной? Соглашаясь с Г.Г. Малинецким, можно сказать, что мы придём к единой мировой гуманитарной науке, когда мы, и не только россияне, а в масштабах всего мира, решим вопрос объективной истинности ценностей. Напротив, как было выше отмечено, гуманитарные науки предлагается ставить на методологию естественных, принимая за аксиому, что человек и человеческое общество — часть природы и под-

чинены её законам (В.Н. Ильин) или «наукам о природе» противопоставляются «науки о духе», метод которых – герменевтика как искусство постижения иных духовных миров (С.А. Нижников).

Постановку проблемы истинности ценностей и ложность собственных ценностных приоритетов пока не готова воспринять западная гуманитарная научная парадигма, тогда как для русской гуманитарной науки системные основания заложены в ценностях цивилизации. Мы только начнём с России и нашей отечественной гуманитарной науки, нас обязывает к этому современная мировая ситуация и осознание того, что «отечество в опасности». Опасность, прежде всего, – в ложности ценностей западного мира и господствующих в нём позитивистских гуманитарных учений.

Наша задача, задача России – дать всему миру образец устойчивого жизнеустройства, выработанный наукой и воплощённый в государственном строительстве, как мы дали такой образец в прошлом веке, освободив Европу от фашизма. Потому истинность наших русских ценностей, теоретически доказываемых в системном подходе [2, 216], мы должны подтвердить практикой строительства на них нового типа общества, тем более что мы имеем прототип – СССР. И она, гуманитарная наука, будет создавать новое общество, продолжая соединяться с естественными в рамках единой науки ноосферологии – науки о человеке, обществе, природе и космосе.

О ценностных основаниях русской гуманитарной науки. Каковы же эти русские ценности? Ответ на этот вопрос в более общей постановке и на языке институциональных матриц мы находим в докладе д.социол.н. С.Г. Кирдиной-Чэндлер. Автор разделяет все цивилизации на два типа – Восток, описываемый X-матрицей и Запад, описываемый Y-матрицей. Каждая матрица включает в себя идеологию, экономику и политику. Россия в этой классификации относится к Восточной X-матрице.

Ценности, отличающие Россию от индивидуалистического Запада, рассматривались во многих докладах. Д.физ.-мат.н. Г.Г. Малинецкий видит главную ценность России в законе «сам погибай – товарища выручай» (А.В. Суворов) в отличие от закона Запада, где «каждый за себя, один Бог за всех».

Д.филос.н. И.К. Джерелиевская базовую ценность России находит у А. Смирнова и В. Багдасаряна, которые утверждают, что это – целостность и соборность, восходящие к православию или, во внерелигиозных понятиях, или «всесубъектность» (А. Смирнов) и «солидаризационное развитие человечества» (В. Багдасарян).

Оба эти представления о базовой ценности России названы к.техн.н. Н.Л. Румянцевой коллективизмом, определяемым как осознание и восчувствование себя частью целого, вызывающее поведение, способствующее сохранению этого целого, где целое иерархично: от семьи, рода, круга друзей, до этноса, народа своей страны, всего человечества, всей живой планеты.

К.ист.н. В.Ю. Волчков выделяет такие русские цивилизационные ценности, как: соборность, справедливость, совесть; они восходят к целостному видению мироустройства, на всех его уровнях: страна, государство, общество, семья, личность.

В.Ф. Гановичев находит ценности России в традициях Востока. Это значит пробуждать высшие, духовные потребности, противостоящие природным, филистерским запросам человека. Систему русских ценностей: достоинство, служение, братство, коллективизм, воля, великодушие, бескорыстие, жертвенность, справедливость, соревновательность... он определяет как завершённую систему ценностей всечеловеческих.

К.техн.н. С.Г. Джура (в соавторстве с к.техн.н. А.А. Чурсиновой и к.техн.н. В.В. Якимишиной) говорит о концепции братства и носферного, духовного социализма. К.филос.н. В.В. Макаров выделяет как основную ценность ответственность, которая соединяет членов семьи, рода с Отечеством в круг единой взаимной ответственности – ответственность, а не свобода. К.филос.н. В.М. Кондратьев говорит о том, что соотношение морали и права в обществе является источником его развития. Но основу гуманитарных наук он видит не в праве, а в учении о морали (этике). О близости древней русской культуры и северной ветви индийской культуры говорит к.филос.н. О.Н. Капелько.

Оценивая эти подходы, можно констатировать их совместимость в понимании основных ценностных приоритетов русского мира: общее выше личного, духовное выше материального, обя-

занности выше прав, будущее (сохранение рода) выше настоящего (сохранения собственной жизни), совесть, справедливость выше закона. Но эти приоритеты противоположны западным ценностным приоритетам, где индивидуальное выше общего, материальное выше духовного, права выше обязанностей, настоящее (собственная жизнь) выше будущего, закон выше совести (понятия «совесть», как отметила Н.Л. Румянцева, просто нет в английском, французском языках). Если западные ценности, как отметил А.А. Скурлягин, будут привиты подавляющему большинству молодежи (более чем 2/3), то русский культурный код будет утерян, и Россия как страна русского народа навсегда исчезнет с карты мира.

Теоретические основания государственного строительства. В рамках этой проблематики на пленарном заседании и на секции 2 были представлены следующие подходы.

В докладе д.экон.н. Е.Н. Ведуты рассмотрена сфера экономики, и проблема планирования экономики выдвинута как определяющая русскую национальную идею. За красивыми словами Запада о правах, свободах и т.д. стоит меркантилизм и цикличность западной политики: купи – продай – война. И сейчас мир движется к войне, хотя Запад и осознаёт её опасность. На недавнем Международном экономическом форуме было заявлено, что мир спускается в зону турбулентности, где каждый спасается как может. А у России, и только у России, есть уникальный опыт сознательного управления экономикой, опыт живого планирования, который позволил ей в прошлом веке не только победить в мировой войне, но и быстро восстановить разрушенное хозяйство. В основе живого планирования – постоянное согласование «верха» и «низа», что мы хотим и что можем, динамическая модель межотраслевого баланса.

Это и есть русская национальная идея, идея сознательного строительства своего пути в будущее, и она должна быть мировой – иначе мир погибнет. Эту же мысль озвучил к.техн.н. О.Н. Жирков: если бы не отказались от ОГАС (Общегосударственной автоматизированной системы учёта и обработки информации), то СССР бы не разрушился. В докладе Е.Е. Николаевой идея планомерного регулирования хозяйства в России, исходя из интересов общества в

целом, с участием сильного в экономическом и финансовом отношении государства, обосновывается геополитическими особенностями, вековыми традициями русского народа и государства.

Системно-диалектический подход как методология гуманитарной науки. Начатая на пленарных заседаниях тема методологии гуманитарной науки, была продолжена в докладах на секции 3. Здесь можно выделить обсуждение двух методологических направлений.

Первое – диалектическое. О диалогичности как фундаментальном основании функционирования гуманитарного знания говорил д.филос.н. И.К. Лисеев: в непосредственном человеческом общении возникает тот способ организации знания, в котором возникает совместное развитие идей – коэволюция идей. А компьютерные технологии наших дней, дающие возможность бесконтактного общения, элиминируют роль субъекта, ведут к утрате возможностей и преимуществ живого человеческого общения. Часть докладчиков развивали диалектический подход в собственных концептуальных представлениях: Г.М. Минаков, В.В. Предтеченский и др.

Второе направление – системное. Оно было представлено в разных уровнях систем – от подсистем (отдельных предприятий, региона и т.д.) до цивилизации как системы, далее системы планетарного и далее – космического уровня. С проблем системного подхода начал доклад Э.В. Фомин: как и вся наука, системный подход сам дифференцировался на несколько направлений. Нужен синтез. В результате был получен общий системный подход и соответствующая ему модель самоорганизующейся (саморазвивающейся) системы. На уровне подсистем государства он показал свою эффективность. Системный подход в рамках цивилизации был представлен в пленарных докладах (И.М. Братищев, Е.Н. Ведута, С.Г. Кирдина, Н.Л. Румянцева), в планетарном масштабе – в докладах А.И. Субетто, В.И. Оноприенко, С.Г. Джюра (с соавторами А.А. Чурсиновой и В.В. Якимишиной), системно-космическое направление – в докладе д.т.н. О.Н. Цуканова.

Итоги конференции. Прошедшая конференция – первая в ряду конференций по этой проблематике, но, видимо, не последняя. Их конечная цель – формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях. Но мы не первые ищем от-

веты на вопросы, поставленные нам современной жизнью. У нас есть история, в которой нам есть на что опираться. Эта история, прежде всего русская история, имеет глубокие корни, создавшие русский язык, помогая преодолевать поверхностность и кажущуюся ясность современных позитивистских гуманитарных представлений.

Докладчики показали, что нам есть на что опереться: в представлениях философов античности, пришедшим к нам, Платона прежде всего, противопоставивших критерию полезности и принципу антропоцентричности критерий совершенства и принцип холизма, заложивших основу целостного восприятия и отражения мира, основу системного и диалектического подходов.

У нас есть плеяда русских религиозных философов, славянофилов, евразийцев, философов-космистов, помогающих понять Россию как носителя идеи холизма, идеи всеединства, всечеловечности как способа жизни человечества. Есть диалектик К. Маркс, показавший путь социальной эволюции человечества и предсказавший его неизбежное будущее, есть марксизм, который мы должны развивать, и Э.В. Ильенков, который блестяще это делал. У нас есть системщик А.А. Богданов, есть синергетика, уточняющая общие законы диалектики, и есть В.И. Вернадский, осветивший острые проблемы современной планетарной жизни и указавший путь их разрешения. В этих трудах мы сможем найти главное, что их объединяет и вместе с тем объединяет нас.

Было бы наивно полагать, что здесь, на конференции, впервые собравшись для совместной работы, учёные смогут строить на указанных основаниях теорию государства и права, психологию, педагогику, обществоведение и т.д., так вот сразу изменяя своё субъективное представление. Ближайшая цель конференции — собрать учёных, проникнутых пониманием острейших проблем современной отечественной гуманитарной науки, таких как: связь гуманитаристики с ценностями культуры; невозможность понимать и строить устойчивое развитие общества без понимания человека, его меняющихся целей и потребностей; невозможность строить такую науку в позитивистском и редукционном подходе; отсутствие единой русской понятийной системы в основаниях разрозненных отечественных гуманитарных наук.

Но есть проблемы, которые предстоит решать в следующих конференциях. Конференция собрала учёных, хотя и говорящих на русском языке, но при этом в разных тезаурусах, в этом проблема непонимания друг друга. Это непонимание снимается только в диалоге, о котором говорил в своём докладе И.К. Лисеев. На конференции начался этот диалог. Мы не смогли подвигнуть юристов на осознание необходимости новой правовой науки России; не смогли привлечь и психологов, педагогов, лингвистов, переводчиков, историков, продолжающих русскую школу. Всё это — задачи на будущее. С докладами и другими материалами конференции можно ознакомиться на сайте ОД «За возрождение отечественной науки» [1].

ЛИТЕРАТУРА

1. Итоги конференции «Формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях». — URL: http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=12248&Itemid=39 (дата обращения: 20.09.2020).

2. Румянцева Н.Л. Об истинности ценностей // Философия. Глобализация. Восток и Запад — диалог мировоззрений: тезисы докладов VII Российского философского конгресса (г. Уфа, 6-10.X.2015 г.): В 3-х т. Т. III. — Уфа: РИЦ БашГУ, 2015.

Nina L. Rumyantseva

FORMATION OF AN INTEGRAL NATIONAL HUMANITARIAN SCIENCE ON A SYSTEMIC BASIS (based on the materials of the conference)

Central office of Social Movement «For revival of domestic science». 20, 2 Embankment, Vidnoye-2, Moscow region, 142702, Russian Federation; e-mail: nlrumyantseva0211@mail.ru.

***Annotation:** At a conference the task of formation of the initial bases and the methodological device on which the complete Russian humanity can be formed was set for scientists. In the review the conference plan is considered and reasonable. The discussion concerning unity of complete science, natural-science and humanitarian and concerning unity of world, universal science, not only domestic is presented. In structure of a conference three directions are allocated: on what valuable bases to form the complete do-*

mestic humanity (“on what to build”), formation of the theoretical bases of the state construction (“what to build”) and humanity methodology (“how to build”). The role of system and dialectic approach is proved. The results of a conference are summed up and tasks for the future are planned.

Keywords: *Domestic, complete, humanity, methodology, system approach, values, state construction, dialectic approach, conference.*

REFERENCES

1. Results of the «Formation of the Complete Domestic Humanity on the system bases» conference. – URL: http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=12248&Itemid=39.

2. *Rumyantseva N.L.* About the validity values // Philosophy. Globalization. The East and the West – dialogue of outlooks: theses of reports of the VII Russian philosophical congress (Ufa, 6-10.X.2015). In 3 t. T.III. – Ufa: RITS BASHGU, 2015.

Статья поступила в редакцию – 24.09.2020 г.